

**KONINKLIJKE
VERENIGING
TER BEOEFENING
VAN DE
KRIJGSWETENSCHAP**

OPGERICHT 6 MEI 1865

Ereleden

Z. K. H. de Prins der Nederlanden

Z. E. Luitenant-Generaal b.d.

M. R. H. Calmeyer

Generaal-Majoor b.d. J. J. de Wolf

Generaal-Majoor b.d.

E. R. d'Engelbronner

Bestuur

Voorzitter

J. P. Verheijen, bgen inf

Vice-voorzitter

A. T. M. Oonincx, cdre KLu

Leden

G. C. Berkhof, bgen gn

A. D. G. M. Blomjous, maj cav

W. Kasteleyn, kol KLu

J. C. M. Knol, bgen inf

A. G. C. Kok, kol marns

W. H. van Riet, ktz

prof. dr. ir. J. J. C. Voorhoeve

Redacteur

W. Walthuis, bgen inf b.d.

Molenstraat 78,

4841 CG Prinsenbeek

Secretaris

W. F. Anthonijsz, lkol cav

Denijsstraat 135,

2551 HJ Den Haag

Penningmeester

drs. J. A. W. Rhoen, maj int

Het Koetshuis 14,

3902 RG Veenendaal,

girekening 7 88 28

MARS IN CATHEDRA

15 OKT
1 9 8 1

51

IN DIT NUMMER

Mededelingen van het bestuur:
Bijeenkomst te Den Haag, 18
mei 1981 — Bijeenkomst te
Den Haag, 10 juni 1981 1884

De NAVO en de gevolgen van
een onderbreking in de
olieaanvoer, voordracht door
mr. M. P. Kramer, juridisch ad-
viseur NAVO-hoofdkwartier,
Brussel 1885

Discussie 1889

Einigkeit und Zusammenar-
beit, Voraussetzung unserer
Sicherheit, voordracht door
Dr. H. Apel, Bundesminister
für Verteidigung der Bundes-
republik Deutschland 1895

Discussie 1902

©

MEDEDELINGEN VAN HET BESTUUR

Bijeenkomst te Den Haag

maandag

18 mei 1981

De *voorzitter* opent de bijeenkomst met een welkomstwoord tot de in redelijk aantal opgekomen leden en genodigden. Hij

wijst op het belang van het hedenavond te behandelen onderwerp, en prijst zich gelukkig dat de Koninklijke Vereniging een spreker heeft bereid gevonden die, uit hoofde van zijn functie in het NAVO-hoofdkwartier, als weinig anderen vertrouwd is met de totale problematiek van de olievoorziening. Hij spreekt dan ook de verwachting uit dat zowel de voor-

dracht als de aansluitende discussie de toehoorders in staat zullen stellen zich een afgerond beeld te vormen van de vele moeilijkheden die de vrije wereld te wachten staan als de aanvoeren onverhoopt zouden stagneren, maar ook van de wijze waarop eventuele oplossingen zouden kunnen leiden tot succes. Vervolgens verleent hij de inleider het woord.

Bijeenkomst te Den Haag

woensdag

10 juni 1981

In een zeer goed gevulde zaal van het Nederlands Congresgebouw opent de *voorzitter* de bijeenkomst met een woord van welkom dat hij in het bijzonder richt tot de talrijke diplomatieke, civiele en militaire autoriteiten die gevolg gaven aan de uitnodiging tot het bijwonen van deze speciale, op korte termijn

georganiseerde voordrachtavond. Ook verwelkomt hij de belangstellenden uit parlementaire en journalistieke kring, en de vele leden en introducés. Hij drukt zijn erkentelijkheid uit voor de medewerking die de Koninklijke Vereniging heeft mogen ondervinden van de ambassadeur van de Bondsrepubliek Duitsland en diens staf die grotelijks hebben bijgedragen tot het mogelijk maken van deze avond. Zeer in het bijzonder richt hij vervolgens een welkomstwoord tot Dr. Apel, die zich bereid verklaarde zijn voordracht uit te spreken voor dit forum.

Omdat met de spreker is overeengekomen dat strak de hand zal worden gehouden aan het tijdschema, vooral ook omdat het ongewenst wordt geacht dat de gebruikelijke discussie door tijdsgebrek in het gedrang zou kunnen komen, geeft hij vervolgens het woord aan de inleider, voor het uitspreken van zijn voordracht.

(Voor de goede orde zij vermeld dat de voordracht niét tevoren op schrift was gesteld: de spreker hield zijn betoog geheel voor de vuist weg en de op blz. 1895 e.v. afgedrukte tekst is derhalve een letterlijke weergave van hetgeen ter plaatse op de geluidsband werd opgenomen. Red.)

MILITAIRE SPECTATOR

Maandelijks ontvangen de leden van de Vereniging de Militaire Spectator.

Ten einde de toezending aan thans nog actief dienende officieren van Land- en Luchtmacht, tevens lid van de Koninklijke Vereniging ter Beoelening van de Krijgswetenschap, ook na hun dienstverlating zeker te stellen, wordt belanghebbenden verzocht de ledenadministratie van de Vereniging (Karel Doormanlaan 274, 2283 BB Rijswijk) in voorkomend geval in te lichten.

De NAVO en de gevolgen van een onderbreking in de olieaanvoer

mr. M. P. Kramer

juridisch adviseur NAVO-hoofdkwartier, Brussel

Stellingen

- De NAVO-lidstaten zullen hun afhankelijkheid van olie exporterende niet-NAVO-landen op korte of middellange termijn niet wezenlijk kunnen doen verminderen.
- De gevolgen van een onderbreking van de aanvoer zijn niet alleen specifiek militair, maar ook van civiele aard met mogelijkerwijs grote gevolgen voor de defensiecapaciteit.
- Het is in het belang van de NAVO-lidstaten dat nationale en andere intergouvernementele crisismechanismen zo lang mogelijk kunnen functione-

ren. Zodra defensiebelangen in het kader van die mechanismen niet kunnen worden gewaarborgd, dienen de NAVO-lidstaten gecoördineerde acties te ondernemen op basis van grondige planning.

- De mogelijkheden die de civiele verdedigingsvoorbereiding kan bieden ter aanvulling op en ter ondersteuning van de militaire inspanning behoeven meer (politieke) aandacht.

- In oorlogstijd zal een herverdeling van de beschikbare olie tussen de lidstaten nodig zijn. De uitgangspunten daarvoor dienen in vreedestijd te worden overeengekomen.

Zoals bekend is een ongestoorde aardolievoorziening van vitaal belang voor de strijdkrachten en voor tal van essentiële niet-militaire activiteiten. Een ieder weet ook dat aardolie een internationaal verhandelde grondstof is en dat de NAVO-lidstaten voor de aanvoer ervan in hoge mate afhankelijk zijn van landen die geen deel uitmaken van het Atlantisch bondgenootschap. Het ligt dan ook voor de hand dat in NAVO-verband gecoördineerde plannen worden opgesteld om zo mogelijk een onderbreking van de aanvoer te voorkomen en, mocht die toch optreden, de gevolgen van een dergelijke onderbreking op te vangen. Met name op het laatstgenoemde onderdeel van de planning wordt hierna nader ingegaan.

De huidige olievoorzieningssituatie

Na de Tweede Wereldoorlog, met name in de jaren '50 en '60, vertoonde het olieverbruik een gestage groei. In het algemeen kon zonder problemen aan de vraag worden voldaan. Weinig politieke factoren beïnvloedden de olievoorziening;

winning en distributie werden in belangrijke mate gecontroleerd door een beperkt aantal multinationale ondernemingen.

De veelbesproken crisis van 1973/74 luidde een ander tijdperk in. De verminderde industriële activiteit, die mede werd veroorzaakt door de plotselinge scherpe olieprijsstijging, leidde tot een verminderde vraag, met name in 1974 en 1975. In latere jaren trad weer een lichte stijging op totdat aan het einde van de jaren '70 en in 1980 over het geheel genomen van een lichte daling sprake was. Of deze tendens zich zal voortzetten is afhankelijk van vele factoren zoals:

- het olieprijsniveau;
- de prijs en beschikbaarheid van andere energiedragers;
- het economische-activiteitsniveau;
- besparingsmogelijkheden en -kosten.

Een sterke structurele daling van het verbruik wordt vooralsnog echter niet verwacht.

Het is met name de afhankelijkheid van niet-NAVO-landen die zorgen baart. De bijgaande

tabel geeft de situatie voor 1979, waarin sindsdien geen wezenlijke veranderingen zijn opgetreden. Deze cijfers geven een beeld van de invoer. Daarenboven produceren de NAVO-lidstaten zelf ruwe olie, waarmee de totale behoefte van de Verenigde Staten en Canada voor ongeveer 60% en die van de Europese landen voor ongeveer 20% wordt gedekt. Deze olie-installaties, veelal offshore, moeten echter in het algemeen als moeilijk verdedigbaar worden beschouwd.

Dit alles levert uit defensieoogpunt een somber beeld op: de gezamenlijke lidstaten zijn in hoge mate afhankelijk van olie voor de voortzetting van tal van essentiële activiteiten; die olie komt grotendeels uit veraf gelegen gebieden, die vaak worden gekenmerkt door politieke instabiliteit, en de voorzieningsbronnen binnen de NAVO zijn eveneens kwetsbaar.

De opvang van aanvoerproblemen in vreedstijd

Hoewel men zich in beperkte kring reeds eerder bewust was van de risico's, verbonden aan de hiervoor geschetste importafhankelijkheid, hebben de gebeurtenissen in het najaar van 1973 en de daarop volgende winter veler ogen geopend. Het werd duidelijk dat de beperking van de uitvoer uit Arabische landen en de drastische prijsverhogingen ons dagelijks leven direct beïnvloedden en onze economieën een gevoelige slag konden toebrengen. Dat heeft de ontwikkelingen op het gebied van wat men het „oliecrisismanagement” zou kunnen noemen in een stroomversnelling gebracht.

In 1974 werd door 18 lidstaten van de OESO, waaronder de Verenigde Staten, Japan en de EG-landen (met uitzondering van Frankrijk) het International Energy Agency (IEA) opgericht, het overleg op dit gebied in EG-verband werd geïntensiveerd en ook in de Benelux Economische Unie en bilateraal wordt de opvang van een eventuele aanvoeronderbreking sindsdien meer frequent besproken.

Het zou te ver voeren hier op de details van alle

Importen uit niet-NAVO-landen (in miljoenen metrische tonnen en in % van het totaal)

Uit	Naar VS en Canada	Naar Europese NAVO-landen	NAVO totaal
OESO (niet-NAVO)	1 (+ 0)	5 (1)	6 (1)
Nabije en Midden-Oosten	129 (32)	353 (63)	482 (50)
Afrika	123 (31)	110 (20)	233 (24)
Zuid- en Midden-Amerika	111 (27)	16 (3)	127 (13)
Oostblok	0 (0)	48 (8)	48 (5)
Indonesië	21 (5)	1 (0)	22 (2)
Overige (incl. China)	19 (5)	27 (5)	46 (5)
Totaal	404 (100)	560 (100)	964 (100)

Bron: *OECD Quarterly Oil Statistics* (1980)(1).

sinds 1974 in internationaal verband gemaakte afspraken in te gaan. De volgende hoofdpunten verdienen vermelding.

De tot het IEA toetredende landen, inmiddels 21 in getal, hebben zich verplicht tot het voorbereiden van maatregelen waardoor tijdens een crisis het verbruik met een vastgesteld minimumpercentage van 7 of 10%, afhankelijk van het aanvoertekort, moet worden beperkt. Voorts moeten noodvoorraden worden aangelegd, waarop de landen tijdens een crisis worden verondersteld in te teren. De mate waarin dat mag gebeuren, wordt alsdan door het IEA-secretariaat aangegeven. De voorraadintering en verbruiksbeperking zijn verhoudingsgewijs voor alle landen dezelfde. Omdat echter het aanvoertekort van land tot land zal verschillen, ontstaan relatieve overschotten en tekorten (t.o.v. het IEA-gemiddelde) die worden herverdeeld. Er wordt dus gestreefd naar een „equal misery”. Deze herverdeling wordt uitgevoerd doordat oliemaatschappijen op verzoek van het IEA-secretariaat verschuivingen in het aanvoerpatroon tot stand brengen. Het zeer gedetailleerde en omvangrijke systeem van gegevensverschaffing dat daarvoor nodig is, werd reeds enkele malen, en met toenemend succes, getest.

Tijdens de crisis 1973/74 bleek dat in de EG de

belangen dermate uiteenliepen dat geen slagvaardig gezamenlijk beleid tot stand kon worden gebracht. Het is een goede zaak dat sindsdien de basis is gelegd voor bij een aanvoerstoring te nemen communautaire maatregelen, mede ter ondersteuning van en ter aanvulling op hetgeen in IEA-verband zal moeten gebeuren. Sinds 1968 bestaat reeds een richtlijn die de lidstaten verplicht tot het aanhouden van noodvoorraden, voldoende voor ongeveer 90 dagen binnenlands verbruik. In 1977 zijn bovendien twee Raadsbeschikkingen tot stand gekomen die de basis vormen voor eventuele crisismaatregelen.

De eerste Raadsbeschikking betreft de uitvoer van aardolie(produkten) van de ene lidstaat naar de andere bij voorzieningsmoeilijkheden. Op basis van deze beschikking kan de uitvoer door middel van een communautaire procedure onder vergunning worden gebracht. Met deze vergunningen kan de omvang van de uitvoer naar de andere lidstaten worden gevolgd en, indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, worden beperkt.

De tweede Raadsbeschikking schept de mogelijkheid voor de Europese Commissie, in geval van voorzieningsmoeilijkheden een EG-doelstelling voor een beperking van het verbruik in de landen vast te stellen. Een zekere differentiatie is daarbij mogelijk, waardoor een beperkte herverdeling tussen de EG-landen tot stand kan komen, opdat landen met een relatief grote olieafhankelijkheid niet extra zwaar door een aanvoertekort zouden worden getroffen. Deze herverdeling wordt geëffectueerd door aansluiting te zoeken bij het IEA-herverdelingssysteem. Onderlinge afstemming van de te nemen verbruikbeperkende maatregelen is ook tussen buurlanden wenselijk. Derhalve wordt door Nederland, zowel in Beneluxverband als bilateraal, met de buurlanden overleg gevoerd teneinde tot een onderlinge afstemming te komen. Vanzelfsprekend zijn de mogelijkheden daartoe niet onbeperkt. Er blijven nu eenmaal verschillen op economisch, sociaal en politiek gebied die hun

uitwerking hebben op de keuze van de maatregelen.

De NAVO-planning voor de opvang van olievoorzieningsproblemen in vredestijd speelt zich af tegen de achtergrond van bovengenoemde multilaterale en bilaterale activiteiten. Deze planning komt in eerste aanleg tot stand binnen het Petroleum Planning Committee (PPC), dat bestaat uit deskundigen van de nationale overige leden en de NAVO-staf. De vergaderingen worden eveneens bijgewoond door staffunctionarissen van oliemaatschappijen, die zijn aangewezen om deel uit te maken van de NATO War-time Oil Organization (NWOO), de organisatie die in oorlogsomstandigheden met het coördineren van de olievoorziening is belast.

Bij een voldoende functioneren van de nationale en internationale (IEA, EG) crisisplannen, is er weinig risico dat zodanige tekorten ontstaan dat de defensiecapaciteit wezenlijk wordt aangetast. Van de NAVO uit zal dan echter wel de behoefte opkomen de oliemarktontwikkelingen intensiever te volgen, om desgewenst landen die toch hun defensiecapaciteit zien aangetast van advies te dienen en eventueel voor aanvullende bevoorrading te zorgen. Het PPC heeft daarvoor een tamelijk eenvoudige en flexibele methode ontworpen die de IEA/EG-mechanismen niet doorkruist en die op verzoek van de Raad snel kan worden uitgevoerd. De noodzaak daartoe kan in het bijzonder ontstaan wanneer een olievoorzieningscrisis samenvalt met een politiek-militaire crisis. Het snel opvoeren van de paraatheid en versterken van de troepenmacht zouden immers tot een forse stijging van de vraag naar bepaalde olieprodukten kunnen leiden.

Olievoorziening in oorlogstijd

Het ligt voor de hand dat de plannen voor de coördinatie van de olievoorziening in oorlogstijd aanzienlijk verder gaan. Op NAVO-niveau is de hierboven genoemde NWOO in die omstandigheden de centrale, door de NAVO-Raad te activeren, organisatie. Deze zal bestaan uit een in-

ternationale staf en een groep vertegenwoordigers van de lidstaten. In deze publikatie kan niet al te diep worden ingegaan op de plannen voor de opzet en het functioneren van deze NWOO. Kort samengevat zal van de lidstaten en de NWOO het volgende worden verwacht:

- de lidstaten verschaffen aan de NWOO gegevens over de hoeveelheid ruwe olie en olieproducten die zij ter beschikking hebben en over hun civiele en militaire oliebehoefte, voor zover die gedurende de komende periode zijn te schatten;
- de Internationale Staf van de NWOO stelt een bevoorradingsplan op, rekening houdende met alle gegevens die door de lidstaten zijn overgelegd;
- dat plan wordt ter goedkeuring aan de nationale vertegenwoordigers voorgelegd en na goedkeuring worden aan de landen richtlijnen verstrekt voor de uitvoering ervan.

In deze activiteiten zal de NWOO worden bijgestaan door vertegenwoordigers van Saceur en Saclant/Cinchon opdat een optimale aansluiting wordt verkregen tussen de planning van militaire operaties en de olieaanvoer. Daarbij zal de NWOO ook rekening moeten houden met de

voorzieningssituatie voor andere energiebronnen, zoals steenkool en aardgas. Nu in veel lidstaten bewust wordt getracht het aandeel van olie in de energievoorziening terug te dringen en steenkool en gas een belangrijkere rol dan recent het geval was kunnen gaan vervullen, lijkt het gewenst de strategische aspecten van de gas- en steenkoolvoorziening ook in NAVO-verband nader onder de loep te nemen.

Aangezien het PPC, voor de planning in vredes- en oorlogstijd, bij de olievoorziening voor zowel militaire als civiele doeleinden zijn betrokken, is civiel-militaire samenwerking in de plannings- en uitvoeringsfase van groot belang. De indruk bestaat dat deze interdepartementale samenwerking nog niet in alle landen optimaal is. Dat geldt overigens niet alleen ten aanzien van de olievoorziening; ook op andere gebieden zoals de transportplanning is een reeks civiele middelen en expertise aanwezig waarvan, in het kader van een „total defence concept”, zo veel mogelijk gebruik moet worden gemaakt. Stand-by-regelingen voor civiele aanvulling op en ondersteuning van militaire activiteiten zouden kunnen leiden tot vergroting van flexibiliteit en een optimaal gebruik van financiële middelen

Kltz Poortman merkt op dat de krijgsmachtdelen voor hun operaties sterk afhankelijk zijn van de energievoorziening; dat geldt zowel voor vredes- als oorlogstijd. Heeft de NAVO in verband daarmee bepaalde plannen, zodat de strategische reserve voor eventuele langdurige operaties van de krijgsmachten gewaarborgd is, en in hoeverre zullen andere gebruikers daarvoor dan in eerste instantie het loodje moeten leggen?

Mr. Kramer. Ik hoop niet dat anderen inderdaad het loodje zullen moeten leggen. Uiteindelijk komt het aan op de prioriteitenstelling voor de olievoorziening in tijden van crisis. Ook in de periode 1973/74 en hetgeen daarop volgde, hebben de krijgsmachten de weerslag ondervonden van de problemen op het gebied van de olievoorziening. Daarom zijn binnen de NAVO op operatieniveau afspraken gemaakt, opdat de landen in geval van een nieuwe oliecrisis individueel maatregelen zullen treffen voor een verzekerde en toereikende bevoorrading van de krijgsmachten. Bij een mogelijke onderbreking van die aanvoeren in vredestijd houden die afspraken – althans voor wat Nederland betreft – niét zonder meer in dat dan van de krijgsmacht geen beperkingen zouden mogen worden gevraagd; wél genieten de krijgsmachten in het algemeen een hoge prioriteit binnen het totale toebedelingspatroon. Dat wil zeggen dat er andere sectoren zijn die minder

essentieel worden geacht. In vredestijd zal daarover in alle gevallen een coördinatie plaatsvinden op ministersniveau – en uiteraard is ook de minister van defensie daarbij nauw betrokken – waarbij onder inachtneming van alle omstandigheden de prioriteiten worden afgewogen. Daarbij spreekt het mijns inziens vanzelf dat Defensie een hoge prioriteit zal krijgen indien er een grens dreigt te worden bereikt die kritiek zou zijn voor het kunnen voortzetten van essentiële militaire activiteiten. En naarmate de militaire spanningen in het algemeen toenemen, is het wel duidelijk dat dan binnen de ministerraad een zwaarder accent zal worden gelegd op de toewijzing ten behoeve van de defensie, zodat daaraan de hoogste prioriteit zal worden gegeven in geval van een werkelijk ernstige crisis. Daarover zijn al duidelijke afspraken gemaakt tussen de ministeries van defensie en economische zaken.

Kltz Poortman verwondert zich erover dat het stellen van prioriteiten nog op een ad-hocbasis zou moeten gebeuren: men zal toch langzamerhand wel beschikken over een groot aantal scenario's, en dus kunnen er stellig plannen gereed liggen die een bepaalde richting aangeven, rekening houdende met een mogelijk snel escaleren van een crisis. Uiteraard zijn zulke plannen in eerste instantie een nationale aangelegenheid, maar in NAVO-verband mogen die er toch ook wel al zijn.

Mr. Kramer. Vanzelfsprekend zijn er dergelijke plannen, maar in hoeverre elke afzonderlijke natie daarmee al even ver is, kan moeilijk worden beoordeeld. Voor Nederland weet ik dat er principeafspraken zijn, en voor de door u bedoelde situaties staat al vast dat Defensie een zeer hoge prioriteit krijgt. Het zal uiteraard voor een belangrijk deel afhangen van de beschikbare voorraadniveaus, en bovendien van de vraag in hoeverre de minister van defensie erin slaagt aan te tonen dat de taakuitvoeringen gevaar lopen als zijn krijgsmachtdelen een geringere hoeveelheid zouden toegewezen krijgen. Maar in het algemeen is een dergelijke prioriteitsstelling een nationale zaak, al houdt het bondgenootschap daarbij wel een oog in het zeil.

Bgen Berkhof heeft twee vragen. Gezien het belang van de grondstoffenvoorziening, hoe staat inleider tegenover de gedachte aan een snel inzetbare strijdmacht van Europese landen, los van de Verenigde Staten? En, in verband met het belang van ook andere natuurlijke hulpbronnen dan olie, hoe valt de bezorgdheid over de grondstoffenvoorziening te rijmen met het opschorten door de VS van de onderhandelingen in de Zeerechtcferentie, in het bijzonder omdat mangaanknollen verscheidene van de in de inleiding vermelde materialen bevatten?

Mr. Kramer. Uw eerste vraag heeft

betrekking op een zogenaamde Europese Rapid Deployment Force. Momenteel wordt nog gewerkt aan de Amerikaanse RDF, en gesproken wordt over de vraag hoever de Europese ondersteuning daarvan zou kunnen gaan. Dat is ook aan de orde geweest in de jongste ministeriële vergadering, en daar is men na lang wikken en wegen in voorzichtige bewoordingen gekomen tot een formulering die erop neerkomt dat de Europese landen in beginsel bereid zijn de Amerikaanse RDF te ondersteunen; hoe die steun eruit zou zien, zou in ieder geval nog onderwerp moeten zijn van bilaterale onderhandelingen. In het licht van die discussie vraag ik mij af of de Europese landen — gezien ook hun reacties op hetgeen zich op dit gebied in de VS heeft afgespeeld — al zo ver zijn dat zij tot een gezamenlijke actie zouden willen komen, dan wel of zoiets niet zou worden geïnterpreteerd als een soort tegenhanger van wat de Amerikanen van plan zijn, in welk laatste geval het tevens zou kunnen worden uitgelegd als een negatieve opstelling van de Europeanen. Bovendien denk ik dat men van Amerikaanse zijde geneigd zou zijn te zeggen: „Als de Europese landen nu al van plan zijn zoiets te ondernemen, zou het dan toch niet beter zijn tot een gezamenlijke inspanning te komen?” De vraag daarbij is natuurlijk, in hoeverre mogelijke Europese plannen uiteindelijk zullen blijken te dienen ter behartiging van de belangen van de NAVO in haar totaliteit, of dat zij meer in het bijzonder gericht zijn op specifiek Europese belangen. Het zou misschien aanbeveling verdienen het eens te bestuderen, maar ik heb het idee dat daarvoor op dit ogenblik niet veel enthousiasme te vinden zal zijn. Ook zou het wel eens een stap kunnen blijken die op veel weerstanden zou kunnen stuiten, niet alleen in Europa en de VS, maar

ook in de landen van het Midden-Oosten. De Amerikaanse RDF-plannen worden op dit ogenblik al niet met gejuich begroet, en eventuele overeenkomstige plannen van Europese zijde zouden nog wel wat negatiever kunnen worden ontvangen. Voorts lijkt mij een aantal Europese landen bedenkingen te hebben en bevreesd te zijn dat zoiets zou kunnen leiden tot een verdere verslechtering van de verhoudingen met landen in het Midden-Oosten.

Alles bijeengenomen denk ik dat het nog te vroeg is om daarvoor al concrete plannen te ontwikkelen, en dat eerst eens zal moeten worden bezien welke de gevolgen kunnen zijn voor de verhoudingen tussen de Europese NAVO-leden en de VS; hoe de Amerikanen er tegenover zullen staan en hoe de Europese landen in hun totaliteit erop zullen reageren; en bovendien hoe de reacties zullen kunnen zijn van de buitenstaanders.

Bgen Berkhof wijst erop dat een aantal Europese landen speciale banden onderhoudt met anderen — zoals bijvoorbeeld Frankrijk met Irak, waar olie kan worden verkregen, onder meer in ruil voor een kerncentrale — en dat langs die wegen misschien een gemakkelijker aanvaarden van een mogelijke Europese component aan een RDF denkbaar zou kunnen zijn. Bovendien meent hij dat de kwestie van wie de leiding zal hebben zich niet alleen ten aanzien van een RDF voordoet, maar evenzeer een rol speelt in een eventuele Europese kernmacht. Hij signaleert voorts dat naar zijn mening achter een RDF twee zaken moeten staan, te weten enerzijds kunstmannen en verkenningssatellieten die „real-time” informatie verschaffen over hetgeen zich afspeelt met name bij de Sovjet-Unie, en anderzijds nucleaire wapens omdat alleen daarmee een tegenstander

buiten ons territorium kan worden afgeschrikt; kan de inleider zijn mening daarover geven?

Mr. Kramer. Voor de verhoudingen met de andere landen, bijvoorbeeld die in het Midden-Oosten, zal het van groot belang zijn hoe een eventueel optreden van een RDF wordt voorgesteld: dient het ter ondersteuning van het betrokken land waarmee vriendschappelijke betrekkingen worden onderhouden, dan zal de reactie waarschijnlijk positief zijn; maar indien het uitsluitend, of in de eerste plaats, gaat om het veilig stellen van de belangen van een specifiek land — zoals Frankrijk — kan een dergelijk initiatief zeer negatief worden opgevat. De grote diversiteit van landen en bevolkingsgroepen, in het bijzonder in het Midden-Oosten, is ook een belangrijke factor. Er zijn zoveel uiteenlopende belangen in het spel dat initiatieven om te komen tot een Europese RDF gemakkelijk (of bewust) verkeerd zouden kunnen worden uitgelegd. In NAVO-verband zou in ieder geval optimale informatie-uitwisseling of -coördinatie nodig zijn, zowel ten aanzien van een RDF als ten aanzien van aanvullende activiteiten.

De *voorzitter* stelt voor de tweede vraag van *bgen Berkhof* te laten rusten tot eerst een bevredigende discussie helderheid zal hebben verschaft over het thans besproken onderwerp: de winning van grondstoffen op de zeebodem acht hij overigens een zo omvangrijk en complex probleem dat daaraan een afzonderlijke voordracht zou kunnen worden gewijd.

Cdr Brainich von Brainich Felth betwijfelt de mogelijkheid van een Europese Rapid Deployment Force en ziet ook niet aanstonds een Nederlandse pantserbrigade gereed staan voor operaties in een Arabische woestijn. Hij wijst erop dat, wanneer een enkel schip of

een smaldeel naar probleemgebieden moet worden uitgezonden, het uiterst moeilijk, zo niet onmogelijk, is een groot aantal mensen te overtuigen dat aanvoerwegen nu eenmaal niet eindigen aan de grens van het NAVO-gebied. Hij meent te hebben begrepen dat men binnen NAVO en EG steeds minder bereid blijkt olie te hervedelen, in de hoop dat het maar steeds zal blijven komen, en dat men zich dan zou kunnen beperken tot het stationeren van militairen aan de grens van het bondgenootschappelijke gebied vanwaar zij dan de verdere routes zouden kunnen beschermen.

Mr. Kramer. Dat is niet geheel juist overgekomen. In mijn inleiding heb ik mij beperkt tot de gezamenlijke planning, zoals die is gebaseerd op de grootste gemene deler van de planning der lidstaten. Die plannen gaan momenteel al vrij ver voor wat betreft een eventueel optreden binnen het eigen NAVO-gebied, maar er bestaat nogal wat aarzeling tegen het denkbeeld van NAVO-acties van een of meer lidstaten buiten het bondgenootschappelijke gebied. Daarmee wil ik niet zeggen dat een dergelijk optreden onder bepaalde omstandigheden niet wenselijk of noodzakelijk zou kunnen zijn, maar zo ver zijn wij voorlopig zeker nog niet.

Cdr Brainich heeft daarmee toch wel problemen; het moge dan zo zijn dat wij voorshands nog niet zo ver zijn, wij mogen toch niet de ogen sluiten voor het gegeven dat momenteel zo'n 85% — althans een zeer hoog percentage — van alle onder vredesomstandigheden hier verbruikte olie van buiten het NAVO-gebied wordt aangevoerd!

Mr. Kramer. Ik deel uw bezorgdheid daarover. De huidige situatie is, dat men het gemakkelijker eens bleek te kunnen worden over de aanpak ter bestrijding van de

gevolgen van een onderbreking van de olieaanvoer zoals die zich onverhoeds aan ons zou kunnen voordoen, dan dat men een consensus heeft kunnen bereiken over wat er nodig is om in de toekomst een herhaling van zo'n onderbreking te voorkómen! Mijns inziens is het werkelijke probleem dat de bestaande relaties met landen in het Midden-Oosten zó delicaat zijn dat het in stand houden daarvan nu de grootste omzichtigheid vergt, ten gevolge waarvan het moeilijk is de belanghebbenden op dezelfde lijn te brengen bij de besluitvorming daarover. In dat verband vind ik wél de ondersteuning, zoals die nu is geformuleerd, voor de Amerikaanse RDF een belangrijke stap. Twee jaar geleden was men beslist niet bereid zo ver te gaan, en het is interessant, nu toch te zien dat langzaam maar zeker ook de Europese landen ermee instemmen dat in een communiqué van de ministers wordt vastgelegd — zij het met de nodige kanttekeningen — dat zij bereid zijn die RDF bepaalde steun te verlenen.

De *voorzitter* stelt inleider voor, nu de tweede vraag van bgen Berkhof te beantwoorden.

Mr. Kramer. Hoewel ik niet volledig op de hoogte ben van de details van de Zeerechconferentie, meen ik dat uit de gang van zaken valt af te leiden dat binnen de Amerikaanse overheid verdeeldheid daarover bestaat: wij merken regelmatig dat er binnen die overheid groepen zijn die erop uit zijn samen met andere NAVO-landen te komen tot een meer gecoördineerde aanpak van het hele grondstoffenvoorzieningsprobleem. Dat beschouw ik als een positieve ontwikkeling. Olie is natuurlijk zeer interessant, en dat staat ook steeds weer op de voorpagina's van de kranten. Maar het blijft een feit, dat in veel — niet alle — Europese

landen vaak te weinig aandacht wordt geschonken aan de zaak van de grondstoffen. Natuurlijk is ook de voorzieningssituatie met die grondstoffen van land tot land sterk verschillend, maar desalniettemin moeten wij ons daarop wel meer concentreren. Voor zover ons bekend, is de Amerikaanse regering erop uit een internationale aanpak te bevorderen. Intern hebben de VS al veel aandacht eraan besteed, er zijn vrij diepgaande studies verricht door het Pentagon, en daarbij werden ook de strategische voorraden in de beschouwingen betrokken; ook in bepaalde Europese landen als Frankrijk en de Duitse Bondsrepubliek gebeurt dat, maar overigens ondervinden de VS weinig respons. Als dan op andere gebieden de Amerikanen zich terugtrekken uit zo'n conferentie die toch ook een meer gecoördineerde aanpak beoogt, kan ik niet beoordelen wat daarvan precies de reden is. Mij is slechts bekend dat wij in NAVO-verband streven naar een grondige en gecoördineerde aanpak van het hèle probleem van de grondstoffen.

Bgen Berkhof is toch blijven zitten met een vraag: want de NAVO zal, aangezien het hier gaat om een strategisch belang voor het Westen, toch niet kunnen volstaan met zorglijk kijken. Als de landen van de Derde Wereld niet in staat zijn de op hun zeebodem aanwezige strategische materialen te winnen, zal het Westen een prijs moeten betalen en in die landen investeren. Want „we must hang together, or we shall surely hang all separately”.

Mr. Kramer. Eigenlijk gaat het hier om dezelfde moeilijkheid als ten aanzien van een eventuele Europese RDF. Welke actie er, op welk terrein ook, moet worden ondernomen, steeds gaat het erom de grootst gemene deler te vinden waarmee alle landen zich kunnen

en willen verenigen. Dat geldt ook voor de besluitvorming op dit zeer essentiële gebied. Een lidstaat kan uiteraard altijd iets voorstellen, maar de kardinale vraag is, of dat land dan daarvoor voldoende steun kan verwerven van de anderen.

Prof. Voorhoeve stelt prijs op iets meer informatie over de door inleider geopperde mogelijkheid dat de Sovjet-Unie in de toekomst in belangrijke mate zelf olie zal moeten importeren. De meningen daarover verschillen nogal. Wat is inleiders mening en welke politieke implicaties ten aanzien van het Midden-Oosten voorziet hij?

Mr. Kramer. De Sovjet-Unie bevindt zich momenteel in een moeilijke positie, omdat de technische mogelijkheden voor het volledig exploiteren van haar eigen voorraden te kort schieten. De daarover bestaande ramingen lopen nogal uiteen. Ik heb sterk de indruk dat de Atlantic Policy Advisory Group het bij het rechte eind heeft als men daar stelt dat de Sovjet-Unie binnen niet al te lange tijd in ernstige problemen dreigt te komen tenzij daar op zeer korte termijn de technologie wordt ontwikkeld die nodig is voor de winning en het transport van de reeds aangetoonde of nog op te sporen aardoliereserves. Er zijn schattingen dat de huidige achterstand van de Sovjet-Unie op technologisch gebied zo'n dertig jaar bedraagt. De vraag is dan, of het al dan niet aanbeveling verdient haar te helpen bij het inlopen van die achterstand. Er zijn stromingen die zich daartegen verzetten en menen dat het Westen zich erop moet concentreren de leveranciers zoveel mogelijk aan zich te binden; er zijn ook stromingen die dat een riskante benadering vinden omdat dan de Sovjet-Unie zal worden genoodzaakt zich nog veel meer met het Midden-Oosten te gaan bemoeien, hetgeen

de spanningen ongetwijfeld aanzienlijk zal vermeerderen. Het is immers wel duidelijk dat de Sovjet-Unie — wanneer zij, niet op eigen kracht en mede bij het uitblijven van de noodzakelijke technische assistentie, haar eigen energievoorziening ook op lange termijn niet zou kunnen blijven verzekeren — alles zal moeten doen om ons op die markten te overbieden of op willekeurig welke manier te zorgen dat zij haar behoeften zal kunnen dekken. Persoonlijk ben ik van mening dat het onjuist zou zijn de Sovjet-Unie „te kort” te willen houden: dat geeft alleen maar meer fricties.

(Noot van de redactie. Anderzijds moet worden bedacht dat de Sovjet-Unie in haar lange-termijnbeleid onmiskenbaar heeft gekozen voor het concentreren van haar wetenschappelijke inspanningen op het opbouwen, vergroten en versterken van haar militaire machtsapparaat, niet in de laatste plaats met het oog op de in haar ideologie gepredikte confrontatie met het systeem dat zij ten onder wil brengen. De consequentie van die bewuste keuze is, dat zulks gaat ten detrimente van andere sectoren. Betwijfeld moet worden of het wel raadzaam is, die consequenties dan te helpen verminderen, en zodoende het Kremlin in wezen te steunen in zijn opzet, het Westen steeds meer te overvleugelen op militair gebied.)

De heer Hek (Staf Civ Verd Min BiZa) is, naar aanleiding van het gestelde over de gewenste gecoördineerde aanpak en het beoogde gemeenschappelijke beleid, geïnteresseerd in de houding van Frankrijk dat wel lid is van de NAVO-Raad maar geen deel uitmaakt van de geïntegreerde militaire organisatie. Hoe is de opstelling van dat land ten aanzien van de civiele-verdedigingsvoorbereiding in vredesstijp op oliegebied en de vereiste civiel-militaire samenwerking daarbij?

Mr. Kramer. De beantwoording

van die vraag valt uiteen in twee gedeelten. In de eerste plaats betreft dat de houding van Frankrijk ten opzichte van de NAVO in het algemeen en in de tweede plaats de positie die de Fransen innemen met betrekking tot de olievoorziening. Wat de eerste betreft, doen zich dagelijks kwesties voor waarbij men zich in de internationale organisaties afvraagt hoe de samenwerking van Frankrijk met de overige NAVO-leden kan worden geoptimaliseerd. Voor wat de planning betreft, zijn als extreme uitgangspunten mogelijk: Frankrijk zal op geen enkele wijze in bijzondere omstandigheden geïntegreerde militaire NAVO-acties willen ondersteunen, of Frankrijk zal als partner op dezelfde wijze in de NAVO deelnemen als andere lidstaten. De Franse regering wenst zich in ieder geval nu niet uit te laten over haar intenties terzake van de militaire samenwerking in crisis- en oorlogstijd. Op oliegebied zijn de Fransen niet zo gemakkelijk te bewegen tot coördinatie en coöperatie. Dat wordt mede veroorzaakt door de bijzondere relaties die Frankrijk onderhoudt met een aantal Arabische staten. Een paar jaar geleden, toen het IEA tot stand kwam, is Frankrijk daarvan geen lid geworden hoewel het toch wel lid is van de OESO. Dat standpunt betekent dus ook dat de Fransen niet a priori bereid zijn te opteren voor een herverdeling van olie in geval van een crisis: dat geldt dan in IEA-verband, en misschien wel in versterkte mate in NAVO-verband waar Frankrijk toch al met slechts één been in de plannen staat terwijl men daar erop rekent dat men in geval van crisis bereid zal zijn tot internationale herverdeling.

Cdre Oonincx informeert naar de eventuele kwetsbaarheid van de strategische voorraden, welke belang de inleider reeds aanduidde: zijn er binnen de NAVO richtlij-

nen voor het verminderen van die kwetsbaarheid, onder meer met het oog op de wenselijkheid de huidige voorraden ruwe olie bij de raffinaderijen meer te vervangen door voorraden gereede producten? Voorts interesseert het hem in hoeverre in geval van een „worst case”-scenario de verschillende economieën een terugval in de energieconsumptie en vooral in de olieconsumptie, zullen kunnen absorberen, hoe lang zij dat dan kunnen volhouden of tot welk percentage zij zullen kunnen teruggaan: is het mogelijk dat een wellicht dan selfsupporting Amerika een volledig wegvallende aanvoer uit het Midden-Oosten ten dele zou gaan compenseren?

Mr. Kramer. Er zijn inderdaad richtlijnen, maar die betreffen niet zozeer de omvangrijke civiele, als wel de geringere militaire voorraden. In het kader van het Long Term Defence Program zijn afspraken gemaakt over de grootte van de militaire voorraden en de wijze van opslag. In het algemeen is er op dat gebied wel voortgang, en de in het LTDP vastgelegde normen worden ook wel gehaald. Dat betreft dan vooral de land- en luchtmacht; bij de zee- en luchtmacht ligt het wat moeilijker omdat die zich meer zullen moeten verplaatsen zodat tevoren moeilijk kan worden voorzien aan welke eenheden toewijzingen zullen moeten worden gedaan en op welke plaatsen daartoe opslag moet worden voorgeschreven.

Ik vrees dat de huidige politieke constellatie zodanig is dat het dubieus is of de enorme bedragen nog kunnen worden opgebracht die nodig zijn voor het beveiligen van de beschikbare voorraden. Het gaat immers niet alleen om de voorzieningen voor de beveiliging tegen rechtstreeks geweld, er zijn evenzeer kostbare maatregelen vereist op infrastructureel en milieutechnisch gebied. De vraag is

dan ook of wij momenteel nog erg ver kunnen gaan: wij zullen het wel kunnen, en móeten, nastreven maar ik betwijfel of op korte termijn de huidige kwetsbaarheid geheel kan worden weggenomen.

Een ander punt is, of men niet zou kunnen komen tot een grotere mate van verspreiding dan nu het geval is, waar aanvoer, verwerking en opslag geconcentreerd zijn op slechts enkele punten. Maar ook dat lijkt mij in deze tijd moeilijk te realiseren.

Wat het civiele verbruik betreft, en met welk percentage dat desnoods zou kunnen worden vermindert, moet ik opmerken dat de landen terughoudend zijn met het verstrekken van gegevens. Bovendien moet er dan onderscheid worden gemaakt tussen hetgeen voor civiele doeleinden moet worden geproduceerd en hetgeen voor de oorlogvoering noodzakelijk is. In theorie zou je natuurlijk de eerste categorie tot nul kunnen reduceren, maar in de praktijk is zo'n oplossing uiteraard niet reëel. Bepaalde soorten olieproducten zullen voor de oorlogvoering in veel grotere hoeveelheden nodig zijn dan in vredetijd: ik denk bijvoorbeeld aan de vliegtuigbrandstof, waarvan het gebruik enorm zal stijgen. Dat kan zeer wel problemen opleveren, vooral zolang er nog geen standaardisatie van brandstoffen is, want het is denkbaar dat de vermindering van het civiele verbruik niet voldoende is om het toegenomen militaire verbruik te dekken. En bovendien kan het civiele verbruikspatroon — bepalend voor de vraag waar de olie beschikbaar moet zijn — totaal verschillen van het militaire. Vandaar ook, dat wij een integratie nastreven van transport- en voorzieningsplanning op oliegebied.

Aangaande de Amerikaanse mogelijkheden tot bijleveren aan Europa moet ik erop wijzen dat ook in de VS 45% van de olie wordt aangevoerd uit niet-NAVO-lan-

den, zij het dat een aanzienlijk deel daarvan wordt betrokken uit Zuid- en Midden-Amerika waar misschien nog mogelijkheden zouden kunnen liggen. In het algemeen geloof ik toch, dat er niet te veel mag worden gerekend op de VS als het gaat om een situatie waarin de olieaanvoeren naar de verschillende NAVO-lidstaten zouden stagneren: wij moeten proberen tot overeenstemming te komen over het herverdelen van de beschikbare voorraden, over de hoeveelheden en percentages die die landen bereid zijn in oorlogstijd in te brengen in een NAVO-pool. Bereidheid daartoe vooral zou een snelle besluitvorming in noodsituaties aanmerkelijk vergemakkelijken. Maar dat is politiek een wel heel moeilijke discussie: niet iedereen is bereid nu al te beloven dat hij in oorlogstijd een op voorhand al omschreven deel van zijn voorraden zal overdragen aan anderen die in vredetijd, om welke redenen dan ook, een geringere voorraad hebben aangelegd dan geboden was!

Bgen Knol is ervan overtuigd dat de gezamenlijke aanpak van de olieverzorging geleidelijk van de grond komt, maar toont zich bezorgd dat andere energiebronnen versneld zullen worden opgesoupeerd — zoals ten aanzien van ons aardgas ook in verschillende verkiezingsprogramma's werd aangekondigd — om met de baten daarvan de financieel-economische moeilijkheden te boven te komen. Hij is nu benieuwd of in dergelijke gevallen, waar partijpolitieke manoeuvres de strategische belangen in de waagschaal stellen, de NAVO een waarschuwende vinger kan opsteken tegen regeringen en landen waar zo iets plaatsvindt.

Mr. Kramer. Die waarschuwende vinger wordt wel eens geheven, maar niet altijd even enthousiast ontvangen. In de afgelopen tien

jaar, en vooral in de laatste vijf jaar, is er zeer veel aandacht besteed aan de olieproblemen. Vrijwel alle landen zijn doordrongen van de noodzaak op dat gebied gezamenlijk tot een goed beleid te komen. De meeste landen blijken echter huiverig voor een gemeenschappelijke aanpak van het gehele energievoorzieningsvraagstuk; dat geldt voor het aardgas en evenzeer voor de kolen. Die terughoudendheid baart sommige andere lidstaten, in het bijzonder de VS, grote zorgen. Het ligt echter wel voor de hand dat de aandacht vooral op de olie is gericht: olie is jarenlang de belangrijkste energiebron geweest, stond in het middelpunt van de belangstelling en dat leidde tot een nationale planning op basis van een gezamenlijke benadering. Maar nu zijn alle landen druk bezig afspraken te maken voor het terugdringen van de rol van de olie. Dat wil natuurlijk zeggen – tenzij het totale energieverbruik sterk zou afnemen – dat andere energiebronnen belangrijker gaan worden: kolen, aardgas, en kernenergie. Als er onverhoopt iets mocht misgaan, zullen wij ons niet kunnen permitteren te zeggen

dat wij alleen maar een olieplanning hadden en dat er nu niets kan worden gedaan aan aardgas- of kolentekorten van bepaalde landen omdat daarvoor de planning heeft ontbroken. Ik geloof dan ook dat het realistischer is, te kijken naar het totale energievoorzieningspatroon op dit moment en de verwachtingen voor bijvoorbeeld 1985 en 1990. Die studies zijn er, gemaakt in IEA-, EG- en OESO-verband. Wij zouden dan ook eens moeten bezien in welke mate de NAVO-landen afhankelijk zijn van landen buiten het NAVO-gebied. Wij zouden daarbij moeten beoordelen in hoeverre wij al dan niet risico's lopen, en of er daarom behoefte bestaat aan een gecoördineerde aanpak van het kolen- en aardgasprobleem. In dat verband kan ik mij heel goed de aarzeling voorstellen van bepaalde landen, vooral zij die beschikken over vrij grote voorraden. Ik geloof dat wij niet moeten blijven steken in een partiële aanpak van onze problemen, want het is uiteindelijk toch in ons aller belang zoveel mogelijk te coördineren.

Ik moet er overigens nog wel op wijzen dat aardgas vanwege zijn

totaal andere karakter, niet zo eenvoudig kan worden herverdeeld als met olieproducten het geval zou kunnen zijn. Maar toch zou er wel ruimte kunnen zijn voor een meer gecoördineerde aanpak. De Nederlandse aardgasexporten zijn niet onbelangrijk, en over dergelijke vraagstukken in crisistijd zouden wij nu wel degelijk moeten kunnen praten; en voor de kolen geldt in zekere zin hetzelfde.

Lkol Geudeker merkt in dat verband nog op dat het gewenst zou zijn in een dergelijke gemeenschappelijke aanpak van met name de kolenvoorziening ook rekening te houden met Zuid-Afrika, dat niet alleen een belangrijke positie inneemt ten opzichte van de strategische verbindingslijnen waarlangs de olie wordt vervoerd maar dat ook voor het Westen van belang is als leverancier van aanzienlijke hoeveelheden kolen.

(De reactie van de inleider op deze opmerking, alsmede de daarop volgende afronding van de voordracht waren helaas niet reproduceerbaar ten gevolge van storingen op de geluidsband. Red.)

Einigkeit und Zusammenarbeit, Voraussetzung unserer Sicherheit

Dr. H. Apel

Bundesminister für Verteidigung der Bundesrepublik Deutschland

Herr Vorsitzender, meine sehr verehrten Damen und Herren,

Ich möchte mich sehr herzlich bei Ihnen für diese Einladung bedanken und dafür dass wir heute Abend in einem offenen und freien Meinungs austausch zu den Problemen Stellung nehmen können die für die Zukunft unserer Länder von zentraler Bedeutung sind.

In Deutschland wird in der nächsten Woche in meiner Vaterstadt Hamburg der Deutsche Evangelische Kirchentag zusammentreten. Ich bin in meiner Kirche sehr aktiv, und dennoch war es für die Veranstalter des Deutschen Evangelischen Kirchentages keineswegs einfach, durchzusetzen dass der Christ Hans Apel auf diesem Kirchentag sprechen darf. Uns tritt eine Art von aggressivem Pazifismus entgegen die erstaunlich ist, insbesondere dann erstaunlich ist wenn sie von denen kommt, die vom Prinzip ausgehen dass man auch seine Feinde lieben soll. In jedem Falle wird dieses eine Auseinandersetzung sein die symptomatisch ist für die Auseinandersetzung dieser Zeit. Eine Ausein-

dersetzung, die geführt wird über die Bedingungen der Friedenssicherung in Europa und immer stärker in Frage stellt die Notwendigkeit, das militärische Gleichgewicht als Friedenssicherung hier in Zentraleuropa beizubehalten. Ich nehme jeden Bürger ernst und respektiere die Grundposition des Pazifismus, muss allerdings hinzufügen dass, wenn dies die Position von Staaten wird, von Politikern wird, von Parteien wird, dann sind wir in der Gefahr, eben das zu verspielen was Frieden für Pazifisten bedeutet, nämlich den Frieden selbst.

Wir müssen uns, wenn wir über diese Frage miteinander reden wollen, vergegenwärtigen in welcher Welt wir leben. Ich unterstelle dem Warschauer Pakt und der Sowjetunion nicht dass ein Krieg vorbereitet wird, dass man ernsthaft die Absicht hat uns in den nächsten Jahren zu überfallen. Aber wir sollten uns andererseits auch keine Illusion machen über die Politik Moskaus. Immer dann, wenn Moskau militärische Spaziergänge antreten kann ohne Risiko, hat und wird Moskau diese Spaziergänge antreten. Immer dann, wenn militärischer Druck eingesetzt werden kann um politische Ziele zu erreichen, wird die Versuchung gross sein diesen militärischen Druck auch einzusetzen. Das heisst mit anderen Worten, wer da einseitig vorleistet, wer sich einseitig schwach macht, wer das militärische Gleichgewicht aufgibt, der riskiert dass er von der anderen Seite nicht sofort mit Krieg überzogen wird aber seine Selbstbestimmung als Volk dem Willen eines Fremden unterwerfen müsste. Und genau deswegen führen einseitige Vorleistungen nicht zur Friedenssicherung, führen einseitige Vorleistungen nicht

Dr. H. Apel is in 1932 geboren te Hamburg. Eindexamen 1951; werkzaam in im- en export en olieconcern in Hamburg. Studie economische wetenschappen en promotie Universiteit Hamburg 1960. Van 1958 tot eind 1960 secretaris socialistische fractie Europees parlement. Diverse publikaties op economisch en politiek gebied in de periode 1961-1972. Sedert 1955 lid SPD; lid van de Bundesvorstand der SPD; lid IG Metall. Sedert 1965 lid Bondsdag. December 1972 parlementair staatssecretaris bij min. van buitenlandse zaken. Van mei 1974 tot februari 1978 minister van financiën, sedert 16 februari 1978 minister van defensie.

dazu dass der Friede in Europa sicherer wird, sondern er wird unsicherer.

Die Versuchung, militärische Macht zu politischen Zielen einzusetzen wird grösser. Und ich füge hinzu im übrigen wird es niemand zulassen, auch nicht im Westen, dass sich zum Beispiel die Bundesrepublik Deutschland in die Idylle des Neutralismus, des sich Absentierens vom westlichen Bündnis, hinein bewegt. Wenn wir uns der Politik verweigern, dann werden andere für uns Politik machen, kann unter Umständen hier in Zentraleuropa von anderen Politik gemacht werden, die dann wiederum nicht unsere Politik ist.

Die Entspannungspolitik wäre dann gefährdet, wenn wir das militärische Gleichgewicht aufgeben. Niemand wird Preise zahlen für Vorleistungen die der Westen erbringt, wenn sie nicht im Zusammenhang stehen mit berechtigten Forderungen die wir erheben um das militärische Gleichgewicht auf möglichst niedrigem Niveau sicherzustellen. Das, was ich eben gesagt habe für Individuen und gesellschaftliche Gruppen, die sich sehr wohl einen Neutralismus, einen Pazifismus, eine Politik militärischer Vorleistung leisten können, und wir auch Respekt davor haben, dies aber nicht zur Politik des Staates machen lassen dürfen, dies gilt dann auch für das Bündnis insgesamt, auch hier darf es nicht so sein dass das Bündnis ein Bündnis unterschiedlicher Rechte und Pflichten wird. Es gibt in diesem Bündnis mit Sicherheit den Unterschied zwischen der Supermacht der USA, den beiden atomaren Mächten England und den USA, und den zentralkontinentaleuropäischen Staaten. Wir werden alles tun, was in unserer Kraft steht, um festzuhalten an diesem Unterschied. Wir werden alles in unseren Kräften stehende tun, um sicherzustellen dass Verfügungsgewalt über atomare Waffen nicht in deutsche Hände kommt, dass es bei der gegenwärtigen Situation bleibt. Aber es darf nicht so sein dass das atomare Risiko – und ich werde darauf noch zurückkommen – dann unter den kontinentaleuropäischen Staaten geteilt wird, dass auch hier Klassierungen eingebaut werden

bei dem den einen mehr zugemutet werden soll als den anderen. Im übrigen sage ich Ihnen ganz offen, eine solche Politik würde wiederum auf die Kohäsion des Bündnisses Auswirkung haben. Wer sich Pflichten entzieht, kann Rechte nicht in Anspruch nehmen. Wer Rechte auf Entspannungspolitik in Anspruch nehmen will und muss, der muss auch die Pflichten mit in Anspruch nehmen wollen.

Im übrigen, und das versteht sich eigentlich in diesem Kreise von selbst, können wir hier in Europa unsere Sicherheit nur garantieren in der Zusammenarbeit mit den USA. Wer meint, Westeuropa könne seine Verteidigung selbst organisieren, der möge sich einmal die Geschichte der europäischen Agrarpolitik anschauen um eine Vorstellung davon zu bekommen wie leistungsfähig Westeuropas politische Einheit heute bereits ist. Ich warne vor dieser Vorstellung, sie ist sicherheitspolitisch nicht relevant; schlichte Tatbestände der Geographie hindern uns an der Realisierung dieses Tatbestandes, ganz zu schweigen von den vielen nationalen kleinlichen Egoismen die wir überall, auch in unserer eigenen Brust, finden.

Das bedeutet allerdings nun keineswegs dass wir mit dieser Feststellung, wir brauchen die USA, damit ohne Widerspruchsrechte zur amerikanischen Politik sind. Es bedeutet keineswegs dass wir damit Satelliten der Amerikaner geworden sind, dass wir souveräne Politik aufgeben, nein, wir bringen in diese Partnerschaft mit den USA unsere Forderungen ein. Und das Bündnis würde sterben, wenn berechnete nationale Forderungen nicht im Bündnis und in der Politik des Bündnisses ihren Widerklang fänden. Da bringen wir ein die Tatsache dass wir ein geteiltes Land sind, da bringen wir ein die Tatsache dass Berlin im Gebiet des Warschauer Paktes liegt, dass das Viermächteabkommen die Zukunft Berlins sichert und dass eine der vier Unterschriften jene der Sowjetunion ist. Sie werden ihre Politik einbringen, dieses muss alles so sein, und Debatten mit den Amerikanern über den richtigen Weg der Politik bedeuten keineswegs Erschütterungen des Bündnisses, ganz im Ge-

genteil, das Bündnis lebt auch in der Verteidigungspolitik von Rede und Widerrede. Aber am Ende muss es eine Synthese geben unserer Politik, und wir müssen alle zu unseren Verpflichtungen stehen. Und diese Verpflichtung heisst: Sicherung des ungefähren Gleichgewichtes zwischen Ost und West.

Wir Verteidigungspolitiker sollten nun keineswegs, wenn wir Gleichgewicht fordern, und uns damit in klaren politischen Widerstand setzen zu denen, die Vorleistungen, Neutralismus, Abrüstung einseitig fordern. Wir Verteidigungspolitiker sollten in einen Fehler nicht verfallen, nämlich Gleichgewicht nur militärisch zu definieren. Was nützt es uns eigentlich – wenn es dafür in unseren Parlamenten eine Mehrheit geben würde – eine hochgerüstete Armee, ein hochgerüstetes Bündnis, wenn gleichzeitig die sozialen Strukturen in unserem Lande verfallen, wenn wir für die Verteidigung so viel aufwenden würden dass die Mehrzahl der Bürger das als „soziale Demontage“ verstehen würde. Das heisst, für mich sind Gleichgewicht und Sicherheit auch soziale Sicherheit. Und ich werde mich als Politiker und amtierender Verteidigungsminister niemals in eine Debatte hineintreiben lassen, die da heisst: „Mehr für die Verteidigung, weniger für die soziale Sicherheit“. Diese Debatte wird mir versucht vorzuschreiben, indem auch in der Bundesrepublik Gruppen meinen, das sei bei uns so. Ich weise dieses zurück. Wir können für unser Land nachweisen dass wir alles getan haben um unsere Verteidigungs- und Sicherheitspolitik finanzierbar zu machen, dass wir aber keineswegs dafür das getan haben, was andere meinen als „soziale Demontage“ bezeichnen zu müssen. Es muss auch künftig dabei bleiben dass soziale Sicherheit in Europa Teil der Sicherheit ist. Wir, die wir ganz vorn liegen, brauchen auch die soziale Stabilität als Teil des Gleichgewichtes. Und ich werde als Verteidigungspolitiker auch nicht müde werden, darauf hinzuweisen dass die Konflikte immer stärker weltweit werden und dass der Ost-West-Gegensatz, seine Beherrschung durch militärisches Gleichgewicht und Entspannungspolitik eine

Sache sind; dass es aber darauf ankommt sein Augenmerk zu schärfen um zu begreifen dass die kriegerischen Gefahren für unseren Kontinent zunehmend aus der Dritten Welt kommen werden. Und wenn dieses so ist, dann ist zweitens für mich Verteidigungspolitik oder, sagen wir mal, Sicherheitspolitik auch zu begreifen als Entwicklungshilfe. Und auch hier lasse ich mich nicht hineindrängen in einen Gegensatz, der da heissen soll „Mehr für die Verteidigung, oder mehr für die Entwicklungshilfe“. Beides ist geboten. Nur hier dürfen wir die Augen auch nicht verschliessen vor dem was die Sowjetunion tut. Während 1979 alle OECD-Länder zusammen 23 Milliarden Dollar an öffentlicher Entwicklungshilfe bereitgestellt haben, hat der Warschauer Pakt gerade 1,9 Milliarden D-Mark bereitgestellt; also nicht einmal zehn Prozent dessen, was die OECD-Länder bereitgestellt haben. Der Warschauer Pakt exportiert dafür Waffen, exportiert Ideologie, exportiert Unruhe. Wir müssen dieser Herausforderung weltweit begegnen. Ich warne davor, dieses nur mit militärischen Mitteln zu wollen. Viele der Länder, die in der letzten Dekade unter den Einflussbereich der Sowjetunion gefallen sind, sind auch deswegen diesen Weg gegangen weil westliche Aussenpolitik falsch war, weil wir nicht in genügender Weise verstanden haben dass Entwicklungen in afrikanischen und lateinamerikanischen Staaten Entwicklungen sind die so ohne weiteres mit europäischen Massstäben nicht zu messen sind. Und ich bin deswegen froh dass wenigstens in diesem Punkte die EG-Länder einer Meinung sind. Dass es nicht zuletzt und vorrangig darauf ankommt, dem Ideologie- und Waffenexport der Sowjetunion Diplomatie, Bekenntnis zur Selbstbestimmung und Entwicklungshilfe, aber auch militärische Abschreckung durch einige westliche Staaten entgegen zu setzen.

Und damit betrachte ich die Situation in Zentraleuropa. Wenn das militärische Gleichgewicht hier in Europa gestört ist – und ich möchte eigentlich wissen wer das bezweifeln kann – dann deswegen, weil die Sowjetunion die letzten Jahre, im wesentlichen das letzte Jahrzehnt,

dazu benützt hat sich militärisch stark zu machen. Ich lehne es ab, mich in die Reihen der Kreml-Astrologen einzureihen, das heisst Motivforschung darüber zu betreiben warum denn nun eigentlich der Kreml diese Politik des sich militärisch-stark-machens betrieben hat. Ich lehne es deswegen ab, weil Politiker nicht die Aufgabe haben, die Motive der anderen Seite zu ergründen – das mag auch wichtig sein – Politiker haben die zentrale Aufgabe sich mit den Fähigkeiten der anderen Seite auseinanderzusetzen und sich mit ihnen zu beschäftigen. Motive können sich ändern. Fähigkeiten sind objektiv vorhanden und bleiben.

Die Sowjetunion hat das militärische Gleichgewicht zu ihren Gunsten verändert. Nun definiere ich Gleichgewicht keineswegs so, dass ich mich hinstelle – und das tut kein vernünftiger Mensch – und zähle: Zahl der Panzer im Warschauer Pakt gegen Zahl der Panzer in NATO-Europa, Zahl der Flugzeuge gegen Zahl der Flugzeuge, Zahl der Divisionen gegen Zahl der Divisionen: dieses halte ich für eine unsinnige Art und Weise des Kräftevergleichs. Diese Nasenzählerei und Gewehrrohrzählerei überlasse ich wiederum anderen. Aber wenn wir dieses dann tun, wenn wir sagen – und ich denke wir müssen es sagen – dass wir auch bei allergrössten Anstrengungen niemals in der Lage sein werden, im Bereich der konventionellen Verteidigung die Parität zum Warschauer Pakt herstellen zu können. Das hat wieder etwas mit Geographie zu tun, aber auch mit der Tatsache dass unsere Gesellschaften demokratisch sind und sich wehren werden wenn wir sie zu sehr pressen für Verteidigungsausgaben. Wenn ich dieses zur Kenntnis nehme, dass es hier ein Ungleichgewicht gibt, und wenn ich dann zur Kenntnis nehme dass SALT II ja faktisch den Gleichstand der interkontinentalen nuklearen Fähigkeiten der beiden Supermächte bringt oder schon gebracht hat, dann stellt sich natürlich immer stärker die Frage: „Wie will ich dann eigentlich Verteidigungsfähigkeit glaubwürdig vorweisen?“. Und dann gibt es die Antwort

des NATO-Doppelbeschlusses vom Dezember 1979.

Ich möchte, wenn Sie so wollen, in einem Exkurs, in einer Fussnote, mich einmal auseinandersetzen mit der Frage, die hier auch kontrovers debattiert wird, ob wir Westeuropäer es uns wünschen sollten dass die nuklearen Kräfte aus dem Arsenal der beiden Systeme des Warschauer Paktes und der NATO verschwinden. Dies mag sicherlich eine Perspektive sein die ich mir für die Zukunft wünschen kann, aber für hier und heute würde dieses bedeuten die Perpetuierung des militärischen Übergewichtes des Warschauer Paktes im konventionellen Bereich und die Tatsache dass dann Krieg wieder führbar werden kann, wobei viele Politiker die so leicht über so etwas reden, übersehen, wie brutal schon konventionelle Zerstörungskraft sein kann. Da sind ja alle die Vergleiche mit Kriegen, die wir noch erlebt haben als Erwachsene oder als Kinder, Unsinn.

Ich sage deswegen: ich bin für die Begrenzung der nuklearen Kräfte, ich bin für die Rüstungskontrolle und Rüstungsabbau in diesem Bereich, aber wer mir hier und heute sagt er möchte die Nuklearwaffen weghaben, alle, der möge mir bitte eine Antwort geben auf die Frage wie dann noch militärisches Gleichgewicht hergestellt werden kann, und dann möge er mir bitte eine Antwort geben auf die Frage, ob nicht dann Krieg wieder führbar wird. Und er möge mir auch eine Antwort geben auf die Frage wie dann militärischer Druck zu politischen Zwecken verhindert werden kann. Das heisst mit anderen Worten: für mich sind nukleare Waffen ausschliesslich politische Waffen, keine militärische Waffen.

Und diejenigen, die uns ununterbrochen die Apokalypse zeigen, die Apokalypse des Weltuntergangs, die übersehen eins: dass es diese politischen Waffen auf beiden Seiten waren die hier in Europa 36 Jahre lang gesichert haben dass niemand aus einer politischen Pression – die ich für normal halte – eine militärische gemacht hat, weil jeder wusste, dass der, wer hier zum Schwert greift, wie es die Bibel sagt, durch das

Schwert umkommen wird. Wenn wir uns dieser politischen Waffen begeben — und es sind politische Waffen, ich bestréite das Argument, dass der Westen mit den neuen nuklearen Waffen, die wir zur Modernisierung unseres Potentials brauchen, den Krieg führbar machen woll. ich bestreite das Argument, es stimmt nicht — wer sich dieser Waffen begibt, muss dann die Antwort finden: erstens, wie schaffe ich militärisches Gleichgewicht, zweitens, wird der Krieg dann doch nicht führbar sein weil konventionelle Überlegenheiten so eindeutig sind und die Risiken für den östlichen Aggressor, was sein eigenes Territorium anbelangt, sehr gering werden? Unter diesen Ausgangspunkten müssen wir dann den NATO-Doppelbeschluss uns anschauen. Er ist ein Beschluss der progressiv ist, und eigentlich müssten ihn gerade Progressive wollen. Er ist der erste Beschluss in der Militärgeschichte, der mir einfällt, in dem nicht nur einer Drohung eine simple Gegendrohung entgegengesetzt wird, oder der Aufrüstung der einen Seite, die ja nicht bestritten werden kann, eine Nachrüstung der anderen Seite, sondern er ist ein bahnbrechender Beschluss indem man sagt: „Wer die Nachrüstung der NATO nicht will, muss mit der NATO ein Abkommen aushandeln, dass den teilweisen oder den ganzen Verzicht auf diese Nachrüstung möglich macht“. Es ist ein progressiver Beschluss, und so sehen ihn auch manche meiner Soldaten, die dieses Rational dieses Beschlusses verstanden haben. Nur, er kann sich nur umsetzen in Politik, wenn beide Seiten dieses Beschlusses Äquivalenz bedeuten. Festigkeit, zu Verhandlungen zu kommen und zu Ergebnissen kommen zu wollen, muss einhergehen mit der Bereitschaft auch zur Nachrüstung zu schreiten, wenn es dann notwendig ist.

Denn wieso soll eigentlich die Sowjetunion zum Abbau ihres SS-20 und Backfire-Potentials veranlasst werden, wenn nicht hier in einer Kombination von Rüstungskontrollangebot und Nachrüstungsbeschluss unsere Festigkeit sichtbar wird?

Aber eins sollten wir unter uns ganz deutlich

verabreden: keine Erhöhung der nuklearen Komponente hier in Zentraleuropa! Und deswegen war es gut dass die USA bald nach dem Dezemberbeschluss tausend nukleare Gefechtsköpfe im wesentlichen aus der Bundesrepublik Deutschland abgezogen haben. Und wenn dieser Nachrüstungsbeschluss exekutiert werden muss, weil wir keine Ergebnisse haben in der Rüstungskontrolle, ist es richtig dass dann an anderer Stelle atomare Einsatzmittel verringert werden sollen. Dies ist zum Beispiel einer der konstruktiven niederländischen Beiträge zu dieser Debatte — ich stehe dazu — ich will nicht die nukleare Komponente westlicher Verteidigungsbereitschaft erhöhen, ich will sie erhalten. Ich will sie glaubhaft machen als eine politische Abschreckung, nicht als eine Waffe zum Einsatz. Wenn wir zu diesem Ergebnis kämen, dann müssten wir eben entsprechend abbauen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle einige Bemerkungen machen zum Thema „division of labour“ oder, wie das auf Deutsch heisst, Arbeitsteilung oder Lastenteilung, „burden sharing“ also. Ich persönlich komme immer stärker zu der Überzeugung, dass die 3% Realmesslatte, die wir in Brüssel jetzt wieder als Bemühungsklausel — „to aim at... in the region of...“ gefunden von Diplomaten — dass wir diese Klausel sicherlich weiter zu beachten haben, dass sie aber hier die wahre Wahrheit nicht wiedergibt. Wir werden in diesem Haushaltsjahr 1981 die 3% Real erreichen, wenn wir mit einem Deflato von 5% rechnen. Aber das ändert doch nichts daran dass auch hinsichtlich des westdeutschen Beitrages andere Dinge von zentraler Bedeutung sind: wenn wir schon Verteidigungskraft messen wollen: Zahl der einsatzbereiten Divisionen. Wehrpflicht: Wehrpflicht ist überhaupt nicht messbar, in einem „to aim at 3% in real terms“ aber von zentraler Bedeutung. Da kann man dann Besoldungserhöhungen machen, wenn man eine Berufsarmee hat, und erreicht 3% Real. Dies hat die Zufriedenheit der Soldaten erhöht — das ist ja auch schon viel wert, das gebe ich zu — aber wenig mehr.

Wenn wir über „burden sharing“ reden wollen,

dann müssen wir auch darüber reden dass zum Beispiel bei uns die Truppen von vielen Nationen stationiert sind, dort ihre Manöver machen, dass die Bundesrepublik 50% der Zahl der atomaren Sprengköpfe auf ihrem Territorium hat, die in den gesamten Vereinigten Staaten lagern. Dabei hat die Bundesrepublik ungefähr die Grösse von Oregon. Und wenn wir über „burden sharing“ reden, dann müssen wir auch darüber reden, was wir, die Niederlande, Frankreich, die Bundesrepublik Deutschland, an Entwicklungshilfe leisten – dieses ist für mich Teil der Sicherheitspolitik – und was wir leisten für die Türkei, für Griechenland, für Portugal, für andere NATO-Staaten. Ich bin deswegen keineswegs bereit, so ohne weiteres zu sagen: „division of labour, burden sharing, müsste nun heissen dass einzelne europäische Staaten automatisch mehr tun müssen, dieses müsste dann genauer untersucht werden und insbesondere unter Einbeziehung der Frage: „Wie hältst du es mit der Wehrpflicht, wie hältst du es mit der Einsatzbereitschaft deiner Divisionen, mit der Zahl deiner Einheiten, mit der Mobilität deiner Kräfte? ...

Lassen Sie mich abschliessend folgendes sagen: ich denke, wir sollten unsere Sicherheitspolitik unter folgende Prämisse oder folgende Forderung stellen. Unsere Sicherheitspolitik im Bündnis ist Erhalt des Friedens. Deswegen reden wir zu Recht von dem Friedensdienst mit der Waffe. Es gibt hier in Zentraleuropa nicht diejenigen die Kriegstreiber sind und Verteidigungspolitik akzeptieren und Verteidigungslasten akzeptieren und in den Streitkräften ihren Dienst tun, und diejenigen die eine andere Meinung haben. Wir respektieren alle Meinungen. Nur den Frieden sichern diejenigen ganz besonders die bereit sind den Friedensdienst mit der Waffe zu leisten, das militärische Gleichgewicht zu sichern als Basis der Politik.

Daraus folgt für mich in fünf Punkten folgende Konsequenz.

Erstens. Wenn wir den Frieden sichern wollen, müssen wir fähig sein mögliche Aggressionen ab-

zuwehren und jeden Erpressungsversuch mit militärischen Mitteln für den möglichen Aggressor mit einem solchen Risiko zu belasten dass er von seinem Tun oder von seinem Planen ablässt.

Zweitens. Wir können die äussere Sicherheit nur gewährleisten, wenn wir unsere Länder innenpolitisch vor wirtschaftlichen Krisen und sozialen Unruhen bewahren. Eine „soziale Demontage“ kann deswegen bei uns nicht in Frage kommen, niemandem wäre damit gedient, zu allerletzt den Regierungen die loyal zum Bündnis stehen.

Drittens. Wir müssen den Dialog mit dem jungen Menschen suchen. Ich kann mir kein Bild machen, wie Ihre Jugend denkt aber ich weiss, wie unsere Jugend denkt. Sie denkt erst einmal ganz pragmatisch und individuell, auf ihren Vorteil bedacht. Das halte ich für ganz normal, denn ihre Eltern zeigen ihnen ja kein anderes Vorbild. Die sagen auch immer „dienen“ und meinen „verdienen“. Das ist etwas was mich nicht beunruhigt. Aber was mich beunruhigt, ist das hohe Mass an historischer Unwissenheit. Schlicht und ergreifend das nicht-zur-Kennntnisnehmen-können – weil-nie-gehört – der Tatsache dass die Sowjetunion seit 1944 versucht had ihren Machtbereich auszuweiten und mit Erfolg; dass ihnen die Erfahrungen und das Wissen fehlen um das Zustandekommen des Zweiten Weltkrieges; der Tatsache dass, wenn dem grössenwahnsinnigen Adolf Hitler entgegengetreten wäre, frühzeitig genug in den frühen dreissiger Jahren mit militärischer Gegenmacht, uns vielleicht manches in Europa erspart geblieben wäre, wobei ich um Gottes Willen nicht Adolf Hitler mit den Politikern im Kreml vergleichen möchte. Wir müssen jedoch dieses Gespräch mit der Jugend suchen, wir müssen um sie ringen. Wir müssen sie in die Pflicht nehmen, für ihre demokratischen Rechte auch etwas zu leisten. Wir müssen ihr die Welt vorführen, wie sie ist, müssen ihr insbesondere sagen, dass das ihre Welt ist. Die Jungwähler, die mich bei den letzten Bundestagswahlen gewählt haben, die werden dann, wenn sie 48 Jahre alt sind

– so alt war ich damals – mich nicht wiederkennen weil ich dann längst ein Jahrzehnt oder länger beerdigt sein werde. Das heisst mit anderen Worten, es ist ihre Welt die sie gestalten. Deswegen dürfen sie sich nicht herausziehen aus der Verantwortung, weder bei der Frage der Energieversorgung noch bei der Frage der Friedenssicherung, sie tragen die Konsequenzen.

Viertens, Wir dürfen auch nicht ablassen von glaubwürdigen Anstrengungen zur Rüstungskontrolle. Dieses ist eine unerlässliche Komponente unserer Sicherheitspolitik und gerade dann, wenn es um Glaubwürdigkeit bei jungen Menschen geht, dann muss dieses auch glaubwürdig von uns dargestellt werden können. Sonst werden die Argumente die sie uns vortragen bei uns nicht genügend Gehör gefunden haben. Denn das moralische Argument „Millionen in der Welt verhungern und der Rüstungswettlauf setzt sich fort“ ist ein Argument das wir nur entheben und entkräften können

wenn wir beweisen dass wir es ernst meinen mit der Rüstungskontrolle. Aber wir müssen dann hinzufügen dass zur Rüstungskontrolle zwei Partner gehören: dass wir alleine mit einer einseitigen Vorleistung nichts erbringen können.

Und schliesslich und *fünfens* müssen wir – vor allem – von der Sowjetunion wie aber auch von uns Mässigung in unserer politischen Aktivität verlangen. Mässigung in Worten, Mässigung in Taten. Und in diesem Zusammenhang werden wir dann zur Kenntnis nehmen müssen dass die Welt am Ende dieses zweiten Jahrtausends nach Christi Geburt eine Welt ist in der Friede und Freiheit und Glück der Menschen immer unteilbarer werden. Wer den Frieden weltweit nicht sichern kann, wird ihn auch für Europa verspielen. Und von daher gewinnt dann Sicherheitspolitik auch eine Dimension die deutlich über das NATO-Bündnis hinausweist.

Schönen Dank!

▷

M
iC

(In het hierna volgende discussieverslag zijn als gebruikelijk de vragen gecompriëerd en, om misverstanden te voorkomen, in de Nederlandse taal weergegeven. De antwoorden van de inleider daarentegen staan onverkort afgedrukt in de door hem gebezigde taal. Red).

Dr. Snapper veronderstelt dat, aangezien de nucleaire wapens slechts met toestemming van de Amerikaanse president mogen worden afgevuurd, een dergelijke inzet dus onmiddellijk zal worden beantwoord met Russische raketten tegen het grondgebied der Verenigde Staten. Hoe denkt de inleider daarover? Voorts interesseert het hem in hoeverre de uitgaven ten behoeve van West-Berlijn bijdragen tot de algemene verdelijng van de BRD die, volgens de Military Balance 1980-'81 met inbegrip van die voor West-Berlijn 4,1% en zonder die 3,3% van het BNP in 1979 zouden hebben bedragen. Ten slotte merkt hij op dat in het westen en noorden van ons land, waar het economische aspect zwaarder wordt gewogen dan elders, een duidelijke afwijzing van de feodale ercode – die basis is geweest van o.a. de officierscode – kon worden geconstateerd hetgeen hij beschouwt als een der oorzaken dat juist in die streken een zeer actieve, militante en zelfs agressieve pacifistische beweging kon ontstaan: hij ziet een zelfde mentaliteit in de BRD: is daar het pacifisme ook sterker in het noorden en westen dan in het zuiden?

Dr. Apel. Die erste Frage war ob nicht, wenn es zu einem Einsatzbefehl dieser long range TNF käme, dann die Sowjetunion sofort zurückschlagen würde auf das Gebiet der USA. Ich möchte eine Vorbemerkung machen bevor ich diese Frage beantworte: mir liegt daran, immer wieder zu unterstreichen dass nukleare Waffen *politische Waffen* sind. In dem Moment wo wir in diese Alternative hinein kämen – konjunktiv! – hat die Politik bereits versagt. Und wir wären dann bereits in einer Situation, die zwar nicht hoffnungslos sein muss, aber sehr schwierig wäre. Aber ansonsten kann ich Ihnen nur zustimmen. Ein wichtiger sowjetischer Politiker hat im März in Bonn gesagt: „Die long range TNF Herausforderung würde die Sowjetunion mit Sicherheit beantworten dadurch, dass sie dann dorthin zurückdroht wo die Drohung ihren Ursprung gefunden hat, nämlich in Washington“. Und ich benutze dieses Zitat von Herrn Zamyatin immer wieder, um unseren Bürgern eines zu sagen: „Wir können zu diesen long range TNF stehen wie wir wollen, nur, aus ihnen ein Argument ableiten zu wollen nachdem es zum decoupling – zum Abkoppeln von den USA – käme, ist völlig falsch, weil die Sowjetunion selber das militärische Rational der Beantwortung dieser Herausforderung so sieht“. Sie haben mich, zweitens, gefragt ob die Hilfe der Bundesrepublik Deutschland für Westberlin Teil unserer Verteidigungsanstrengung

wäre oder nicht. Wir melden diese Zahlen immer mit an, weil wir dann besser aussehen! Das ist ja von vornherein erstmal legitim, aber ich will noch ein zweites hinzufügen: ich bin eben überhaupt nicht überzeugt, und ich habe versucht das in meiner Rede zu sagen, dass diese ganze Prozentrechnungen – Brutto-Sozialprodukt, Anteil im Brutto-Sozialprodukt, Ausgaben pro Kopf der Bevölkerung, drei Prozent real oder nicht – so schrecklich aussagekräftig sind. Ich bin der Meinung dass das was für Berlin getan wird, auch zum Teil dazu da ist und geboten ist um die Zukunft dieser Stadt zu sichern, und damit auch Teil der Sicherheitspolitik ist. Aber nach NATO-Kriterien wird es nicht angerechnet.

Ich bin nicht sicher ob die pazifistische Strömung, die wir derzeit vorfinden, etwas zu tun hat mit der Rezeption eines Kodes oder eben einer moralischen Bindung aus der Vergangenheit. Meine Erfahrungen aus der Bundesrepublik sind, dass die viel einfacher zu bestreiten sind. Die Jugend, mit der wir es hier zu tun haben, erlebt folgendes: sie erlebt, dass Millionen von Menschen in den Entwicklungsländern verhungern; sie – die jungen Leute – sehen nach ihrer Überzeugung den Rüstungswettlauf ununterbrochen ansteigen, ohne Bremse; sie sehen drittens dass wir über Rüstungskontrolle reden aber nichts zustandebringen; und schliesslich, viertens, haben sie keine historischen Bezüge: alles das was vor ihrer eigenen Erfahrung als junger Mensch liegt, kennen sie nicht; sie wissen weder von der brutalen Niederschlagung des Aufstandes in Ungarn, selbst der Einmarsch in die Tschechoslowakei 1968 liegt jenseits ihres Erfahrungshorizontes. Und so sind sie in einer Situation in der sie uns nicht verstehen: wir reden von Frieden und Rüstungskontrolle.

und sie meinen wir machen etwas ganz anderes. Und so sind sie moralisch rigoros — was ich akzeptiere — und wir stellen uns nicht genügend der Debatte mit ihnen.

Im Übrigen, Protestanten sind stets rigoroser als Katholiken, das ist auch meine Erfahrung in meinem eigenen Vaterland, und in sofern wundere ich mich überhaupt nicht dass diese Bewegung stärker ist in der protestantischen Kirche bei uns, und deswegen auch in Nordwestdeutschland stärker ist als in Bayern oder Baden-Württemberg. Nur eins sollte uns nicht täuschen: in unserem Lande ist *Pax Christi*, eine katholische Organisation, auf dem gleichen Wege.

Wenn wir das Gespräch nicht suchen, dann wird uns eine ganze Generation davonlaufen. Und deswegen hilft es uns nichts, wir *müssen* diese Sicherheitspolitik mit ihnen diskutieren; notfalls auch, indem wir die Tabuisierung der Sicherheitspolitik aufbrechen. Was ich damit meine, ist folgendes. In unserem Lande begibt sich jeder Politiker in die Gefahr, wenn er gewisse Positionen der Sicherheitspolitik einmal nur um des Argumentes Willen in Frage stellt, er begibt sich dann in die Gefahr als Pazifist, als Kommunist, was weiss ich, abgestempelt zu werden. Aber wer mit jungen Leuten debattieren will, der muss zumindest ihre Fragestellung ernst nehmen, wenn er sie überhaupt überzeugen will; das scheint mir allerdings geboten zu sein, denn sonst schlägt dieser Rigorismus der jungen Leute, für den ich viel Verständnis habe, um in eine politische Grundhaltung die unsere westliche Struktur zerstören könnte und uns hineinbringen könnte in eine Situation in der das wofür wir stehen, unhaltbar wird.

Maj Grootveld heeft begrepen dat de meerderheid van de SPD evenals de FDP voorstander is van het

„NATO-Doppelbeschluss“, hoewel ook bepaalde groepen zich daartegen hebben uitgesproken. In Nederland liggen de zaken anders: socialisten en linksliberalen zijn tegen. Kan de inleider nu verklaren hoe uit dezelfde ideologie toch zozeer verschillende meningen over een zo belangrijke zaak kunnen voortkomen?

Dr. Apel. In einem Punkte muss ich Ihnen von vornherein widersprechen — Sie sind mit Sicherheit nicht Mitglied der PvdA, sonst wüssten Sie es besser! — von einer einheitlichen Ideologie, auch noch grenzüberschreitend, kann überhaupt nicht die Rede sein. Im Gegenteil. Für mich ist eines hochinteressant, und zwar folgendes. Ich gehöre meiner Partei jetzt 26 Jahre an. Ich bin 1958 Sekretär der sozialistischen Fraktion im europäischen Parlament geworden, und eigentlich war damals die Nähe der politischen Ideologie bei den sozialistischen und sozialdemokratischen Parteien grösser als heute. Damals gab es hier parteifreunde — Genossen sagen wir — wie Nederhorst und Kapteyn, die sehr stark das „Godesberger Denken“ der SPD mitgeprägt haben. Heute gibt es eine sehr viel breitere Auffächerung der ideologischen Grundpositionen der Parteien. Und ich finde das ganz natürlich, weil die Zeiten sich auch geändert haben: Disziplin ist heute in den politischen Parteien keine Selbstverständlichkeit mehr, sondern hier ist mehr offene Debatte, kontroverse Debatte. Also, mit der gleichen Ideologie ist das nichts. Und nun gibt es einen zweiten Unterschied: Parteien die in der Regierungsverantwortung sind, sind noch anders als Parteien die noch — noch! — in der Opposition sind. (*hilariteit*) Denn natürlich führt Regierungsverantwortung auch dazu, dass man „Freiheit als die Einsicht in die Notwendigkeit erkennt“. (Das war jetzt ein Zitat

von Lenin, nur um das Parteifreunden schmackhaft zu tun!) Freiheit ist auch die Einsicht in die Notwendigkeit, auch in der Politik. Im übrigen werde ich kein Wort sagen zu meinen Freunden von der PvdA. Wir verbitten uns ja auch Einmischungen in unsere Politik, und sie haben das gleiche Recht für sich auch in Anspruch zu nehmen. Lassen Sie mich deswegen nur Bemerkungen machen zu meiner Partei: bei uns wird es eine sehr harte Auseinandersetzung geben zu diese Thema. Ich hoffe, und nehme an, dass der NATO-Doppelbeschluss bestätigt wird, aber hundertprozentige Garantie kann nicht gegeben werden. Es hängt von einigen Rahmenbedingungen ab die ganz wichtig sind. Es muss glaubhaft bewiesen werden dass das Element Rüstungskontrolle Verhandlung ein ernstes und äquivalentes Element ist. Deswegen ist es so wichtig dass die USA und die Sowjetunion zu Verhandlungen kommen. Wenn nicht beide Elemente glaubhaft sind, dann fällt eines von beiden Elementen weg. Wer nur Rüstungskontrolle sagt, der macht einen Teil kaputt; und wer nur Nachrüstung sagt, der macht den anderen kaputt. Und dann sind wir am Ende!

Letzte Bemerkung: die ganze Frage ist ja auch von eminent politischer Bedeutung. Ich will die militärische Komponente gar nicht leugnen, sie ist da, sie ist notwendig, jeder weiss das, aber es geht ja auch um Politik. Dieses war eine unglaublich schwierige Geburt: die NATO hat sich gequält mit dieser Geschichte, bis sie endlich beschlossen werden konnte. Wenn die NATO nicht heil aus dieser Operation herauskommt — indem beide Teile nicht verwirklicht werden können — dann mag es wohl auch eine politische Beschädigung der NATO geben. Ich muss das befürchten. Also hat die Realisierung des NATO-Doppelbeschlusses

ses auch etwas damit zu tun wie glaubwürdig denn eigentlich die NATO-politik ist. Und auch wie glaubwürdig Westeuropäer gegenüber den USA auftreten können. Deswegen bin ich sicher dass meine Partei am Ende mit Mehrheit sich zu diesem Doppelbeschluss bekennen wird im nächsten Jahr in München auf unserem nächsten Parteitag. Über die Freien Demokraten will ich nichts sagen, denn das sind unsere Koalitionspartner.

De heer Van Oosterwijk verwijst naar inleiders standpunt dat de kernwapens politieke wapens moeten zijn; hij merkt evenwel op dat korte-afstandwapens de Sovjet-Unie niet zullen kunnen bereiken en derhalve generlei afschrikkende werking hebben: is de inleider nu ook van mening dat het aantal nucleaire korte-afstandwapens moet worden verminderd en dat daarvan op de duur geheel kan worden afgezien?

Dr. Apel. Ich beginne mal mit der politischen Begründung der Langstreckenwaffen – long range TNF – und da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu: die Bedeutung dieser Waffen liegt in der Tat darin dass die Sowjetunion wissen muss dass eine politische Bedrohung Westeuropas mit ihren SS-20's. mit ihren Backfires, mit den anderen Waffen, begegnet werden kann mit einer entsprechenden Gegendrohung. So gesehen sind es politische Waffen, die dazu da sind dem Herausforderer, der Sowjetunion, zu sagen: „Wir können deiner politischen Drohung eine entsprechende Gegendrohung entgegenstellen“, weil, wenn gleich gedroht werden müsste mit dem interkontinentalen Potential der Vereinigten Staaten, die Gegendrohung nicht glaubwürdig wäre . . . man kann nicht bei einer Bedrohung Westeuropas gleich den weltweiten Holocaust androhen! Zweite Bemerkung: da es da-

rum geht einen politischen Gegen- druck aufzubauen und gegen die Drohkulisse SS-20 eine andere zu stellen auf westlicher Seite, kann es nicht unser Ziel sein, genau soviel long range TNF zu haben wie die Sowjetunion sie hat. Wir haben zwar in Brüssel vereinbart dass wir juristisch das *Recht* haben wollen zu einer eurostrategischen Parität, *unser Ziel ist es nicht*. Und Sie wissen ja sicherlich wie wir in diese Verhandlungen hineingegangen sind: die Experten haben gesagt wir bräuchten zwischen 200 und 600 Systeme, und wir sind bei 572 gelandet. Daran sieht man schon, es ist vor allem eine politische Zahl. Ich sage das, damit klar wird dass hier nicht eurostrategische Parität gemeint ist, sondern die Sicherung des Kontinuums der Abschreckung. Damit: politische Waffe!

Nun kommen Sie zu Ihrem Punkt, und da sagen Sie: „Das will ich schon akzeptieren; aber wenn dieses so ist, was sollen denn eigentlich die short range TNF, oder sogar die nuklearen Gefechtswaffen? Können wir die nicht abbauen oder – wenn ich Sie richtig verstanden habe – sie sogar völlig wegbringen?“. Sicherlich ist es möglich, ja sogar geboten, dann wenn alle Länder long range TNF auf ihren Territorien akzeptieren würden, über die andere Frage nachzudenken: die sogenannte *shift study* die die niederländische Regierung gefordert hat, nämlich Reduzierung der nuklearen Köpfe im Mittelstreckenbereich, dann wenn die anderen dazukämen.

Ich muss da eine Fussnote machen. Natürlich kann niemand Entspannung verlangen, wenn er selber an der Sicherung der Verteidigungsfähigkeit sich nicht beteiligen will. Das will ich Ihnen ganz ungeschmückt sagen. Man kann nicht sagen: „Das müsst Ihr alles abbauen“, wenn man nicht bereit ist selbst ein Risiko mitzutragen. Das geht ja nicht, das geht nir-

gends so! Aber, das war keine Einmischung, sondern nur politische Logik! (*hilariteit*) Aber nun zurück zu Ihrer Frage. Ich kann mir sehr gut vorstellen dass wir im weiteren Verlauf der Rüstungskontrollverhandlungen zu einer Reduzierung in Mittelstreckenbereich, der short range TNF, kommen. Aber ich kann mir überhaupt nicht vorstellen, dass wir hier zu einem völligen Abbau kommen, es sei denn die Länder Westeuropas wären bereit in einer ungläublichen Weise sich konventionell zu verstärken. Die Abschreckung funktioniert doch eben nur deswegen weil wir hinter der konventionellen Unterlegenheit – die unser Schicksal bleiben wird – ein Kontinuum schrittweise ansteigender politischer Waffen haben die nuklearen Ursprungs sind. Und wer diese Waffen alle wegnimmt, oder wegnehmen will, aber die long range TNF akzeptieren will, der schafft genau so eine Lücke in der Abschreckung wie derjenige der die long range TNF nicht modernisieren will und die Drohung mit den long range TNF sofort beantworten will mit dem interkontinentalen Potential der USA! Das heisst, das *weapon mix* wie es die Fachleute nennen, das kann man betrachten und verändern, die nukleare Rolle darf nicht zunehmen in unserer Verteidigungsfähigkeit, aber auf sie zu verzichten hiesse in der Tat das ungefähre Gleichgewicht ins Wanken zu bringen!

Genmaj Van Oppen informeert naar inleiders mening over de bewerking dat de modernisering van de middellange-afstandsraketten een poging der grote mogendheden zou zijn, een kernwapendiscussie in de VS en de SU zo lang mogelijk uit te stellen of misschien zelfs geheel te verhinderen.

Dr. Apel. Ich darf vielleicht beginnen mit der Frage die uns am meisten beschäftigt, nämlich war-

um denn eigentlich die Sowjetunion irgendwann in den siebziger Jahren dieses ambitionierte SS-20 Programm beschlossen hat. Denn vom rein militärischen Rational her gab es dafür eigentlich keine zwingende Notwendigkeit. Die Sowjetunion war, und ist, konventionell überlegen: in dem kürzeren Bereich der atomaren Waffen hat die Sowjetunion Überlegenheit, aber nicht so gravierend, und im long range TNF entwickelte sich alles gut für die Sowjetunion: sie behielt ihre SS-4 und SS-5, auf westlicher Seite gab es keine Raketen, und das was wir an long range TNF haben ist im wesentlichen luftgestützt und diese Flugzeuge sind immer weniger in der Lage den Flugabwehrschirm des Warschauer Paktes zu durchbrechen. Und insofern, vom militärischen Rational her gesehen, ist die erste Frage: die Sowjetunion schafft sich, ganz oben im interkontinentalen Bereich, Parität über SALT-II; sie verstärkt sich konventionell: im long range TNF-Bereich bewegt sich nichts, dort sind SS-4 und SS-5 und da waren Flugzeuge, und im Westen reduziert sich das Langstreckenpotential der TNF kontinuierlich dadurch, dass Flugzeuge immer weniger eine politische Gegenwaffe sind; dennoch . . . der sowjetische Beschluss dieses Programm aufzuleben.

Ich kann nur vermuten dass das politische Gründe hat. Wenn es politische Gründe hat, so muss ich fragen mit welchem Ziel? Und dann muss ich antworten, dass dieses etwas zu tun haben könnte mit dem zusätzlichen Aufbau einer Drohkulisse gegenüber Westeuropa, insbesondere weil SS-4 und SS-5 verbunkerte Raketen sind die vermessen sind und deswegen mit einer Gegendrohung von Seiten des Westens versehen werden können, während SS-20 eine hochmobile Rakete ist, die nicht mit einer entsprechenden Gegendrohung belegt werden kann! Im übrigen

ist die Sowjetunion immer wieder von unserem Bundeskanzler gebeten, ermahnt worden, diese Nachrüstung oder Aufrüstung oder Zusatzrüstung nicht zu tun. Der Bundeskanzler hat das erste Mal in London, vor dem Institut für strategische Studien, im Oktober 1977, auf dieses Problem aufmerksam gemacht. Im Mai 1978 hat Herr Breschnew in Bonn, in einer sogenannten Bonner Deklaration, mit ihm zusammen ein Dokument unterschrieben das da heißt „keiner soll dem andern überlegen sein, oder versuchen dem andern überlegen zu werden“. All diese Schritte haben nichts verändert, die Sowjetunion baut bis heute ihr Potential auf, kontinuierlich. Und da sage ich in aller Bescheidenheit: „Dieses macht mich besorgt, weil ich es eigentlich von der militärischen Notwendigkeit her nicht verstehe: hier ist eine zusätzliche Bedrohung!“.

Nun wird es Ende 1983, dann wenn es vorher keine Rüstungskontrollabkommen gibt die uns die Möglichkeit der Revision der Brüsseler Beschlüsse vom Dezember 1979 gewähren, eine Nachrüstung geben. Ich habe bereits Zamyatin zitiert Ich glaube dass er am 21. März in Bonn klipp und klar gesagt hat „Natürlich werden wir eine Drohung auf sowjetisches Territorium, mit US Waffen, beantworten mit einer Gegendrohung in Richtung Amerika“. Und daher halte ich die ganze Debatte um eine atomare Auseinandersetzung in Europa, wie man die auch in Amerika über irgendwelche TV-Station verfolgen kann, für reinen Schwachsinn. Es ist schwachsinnig, zu meinen dass die Sowjetunion eine Bedrohung mit diesen Waffen beantwortet mit einer Gegendrohung gegenüber Europa! Aber lassen sie mich – und dazu bin ich verpflichtet als Minister – mich auch einmal in die Schuhe des sowjetischen Ministerrats oder ZK setzen. Ich kann mir

schon vorstellen, dass die Sowjetunion hochgradig beunruhigt ist durch das, was auf sie zukommt: diese cruise missiles sind in der Tat eine neue Technologie, diese Pershings sind noch genauer – obwohl der „footprint“ (so nennen es wohl die Militärs) bei den kt-Werten nicht mehr die entscheidende Rolle spielt. Aber in jedem Falle könnte ich mir vorstellen dass sie sehr beunruhigt sind: ich wäre es zweifelsohne. Nur, da muss man dann die sowjetische Führung in ihre politischen Verantwortung stellen: nicht wir haben diesen Rüstungsprozess ausgelöst, sondern sie. Und wenn sie beunruhigt sind – und ich nehme das ernst: auch die geostrategische Situation der Sowjetunion gibt ihr Anlass zu Beunruhigung – da müssen wir sagen: „Aber auch wir sind da beunruhigt. Und wenn zwei beunruhigt sind weil sie Angst haben vor einander, ist es vielleicht das Beste so schnell wie möglich nicht nur in Verhandlungen zu kommen, sondern zu Ergebnissen zu kommen“.

Und ich sage meinen sowjetischen Gesprächspartnern immer wieder mit allem Nachdruck: „Weder die Bundesrepublik, noch Holland, noch Belgien, noch Italien, noch die anderen Länder des NATO-Bündnisses sind so scharf darauf, zusätzliche atomare Waffen auf ihren Boden zu haben: wenn man schon einige Tausend Sprengköpfe hat, so wie wir, dann hat man schon zuviel. Aber wenn Ihr dieses nicht wollt, bitte schön, dann verhandelt mit uns ein Ergebnis aus, das Eure Angst reduziert aber unsere vor Euch auch. Ihr seid die Auslöser“.

Und ich glaube wenn man dies nicht mit aller Deutlichkeit sagt und dann auch unterstreicht dass das Gleichgewicht notfalls durch Nachrüstung gesichert wird, und dass dazu auch die Vorkehrungen getroffen werden, und dass das zeitparallel, wie beschlossen, ab-

laufen kann, dann wird man dieser Bedrohung mit SS-20 nichts entgegenzusetzen, und man wird die Sowjetunion auch nicht zu Verhandlungen bringen. Deswegen sind wir der Meinung, es muss an diesem Beschluss festgehalten werden: auch die Solidarität des Bündnisses verlangt es. Eine *Abkopplung von Europa* ist in diesem Doppelbeschluss der NATO für mich *nicht feststellbar* und bisher hat mir niemand das Gegenteil bewiesen.

De heer Brands meint dat de logica van de inleider in deze bijeenkomst wel gemakkelijk wordt aanvaard, maar dat er wel andere moeilijkheden zijn. De inleider sprak zelf al over de mogelijkheid van een beschadigen van het bondgenootschap, en spr. vreest daarvoor als bepaalde landen buitenspel worden gezet. In dat verband duidt hij op het bestaan van een zg. *Apelgroep* die van tijd tot tijd in Brussel zou bijeenkomen en waar Nederland al niet langer meer zou worden uitgenodigd. Hij ziet daarin een soort straf voor de aarzelende Nederlanders en tevens een poging de mogelijke politieke schade voor het bondgenootschap al op voorhand zoveel mogelijk te voorkomen. Hij aanvaardt enerzijds de logica van inleiders betoog maar meent anderzijds dat het niet diens taak is eventueel nog bestaande kansen te verkleinen.

Dr. Apel. Ich mache eine Vorbemerkung: dieses war natürlich in der Tat ein politisches Heimspiel, das ist klar. Aber das muss ja auch hin und wieder mal sein: der Bundesminister für Verteidigung der Bundesrepublik Deutschland kann ja nicht nur überall und immer wieder durch den Fleischwolf gedreht werden! Da ist er mal ganz froh wenn er an einem Abend ein Publikum findet, das nicht sofort pfeift wenn er „long range TNF“

sagt; das habe ich auch nächste Woche auf dem Kirchentag, warum soll ich nicht vorher in Holland eine Stunde der Musse haben.

Aber dieses war nicht Ihre Frage. Ich möchte noch einmal versuchen so explizit wie möglich, und dennoch so allgemein wie nötig, zu sein damit ich hier niemanden zu nahe trete. Ich habe Ihnen bereits gesagt dass ich lange Jahre in der EG gearbeitet habe. Und ich habe mich stets – auch in meiner Funktion als Staatssekretär für Europafragen im Auswärtigen Amt, und dann als Finanzminister – der Bestrebung widersetzt, wir sollten die EG mit einer Art Direktorium versehen worin die einen, die grösseren, zu befehlen hätten. Das kann einer politischen Integration und einer wirtschaftlichen Integration wie der EG nur Nachteile bringen. Und für die NATO gilt absolut das Gleiche: in dem Moment wenn dies ein Bündnis wäre worin zwei oder drei Partner bestimmen was passiert, dann ist es ein anderes Bündnis. Im übrigen würden wir dann auch sehr schnell in gewissen Ländern – ich bleibe bewusst allgemein – chauvinistische Töne hören die uns nicht gefallen würden, uns ällen nicht, Ihnen auch nicht. Also muss das Bündnis sehr wohl so bleiben wie es ist. Und dann muss man zweierlei sicherstellen. Erstens: bei aller Bereitschaft amerikanische Führungsmacht zu akzeptieren heisst das nicht dass wir zu gehorchen haben; sondern wir bringen unsere nationale Identität, unsere nationalen Forderungen, mit ein. Wir, zum Beispiel, in der Entspannungspolitik, Sie in der Frage atomarer Anteile am Gesamtkonzept der Verteidigung. Dies ist alles wichtig. Aber zweitens heisst es dann auch dass es hier in Europa eine Risikoteilhabe aller geben muss, insbesondere dann wenn alle auf den zweiten Faktor – Spannungsges- und Rüstungskon-

trollpolitik – Einfluss nehmen wollen: man kann nicht das eine nicht wollen, und das andere forcieren; das geht nicht. Und die politischen Schwierigkeiten wären grösser und könnten zu solchen Entwicklungen, wie ich sie angedeutet habe, führen wenn einzelne Länder aus durchaus verständlichen Gründen sich auf Dauer verweigern. Auf Dauer! Ich akzeptiere durchaus Meinungsbildungsprozesse, die auch kompliziert sind. Was Sie nun von der „Apelgruppe“ gesagt haben, das ist neu für mich. Was es gibt ist dass drei Länder zusammen einen Auftrag haben – wenn ich mich nicht irre Italien, Grossbritannien und die Bundesrepublik Deutschland – den sie dann zusammen formulieren und den anderen unterbreiten. Aber dies ist Arbeitsteilung innerhalb der NATO, und ich stehe nicht an auch hier zu sagen: Wir haben unsere niederländischen Freunde stets voll einbezogen in unseren Wissensstand. Und wenn es mit einem Lande einen sehr wirkungsvollen aber völlig informellen Kontakt gibt, dann ist es der Kontakt zwischen dem amtierenden Verteidigungsminister und seinem Vorgänger, und mir. Wie oft wir uns getroffen haben, ohne dass dabei Ehrenformationen der Bundeswehr oder der niederländischen Streitkräfte aufmarschieren mussten – das ist auch im Sinne der Arbeitszeitverkürzung der Streitkräfte wichtig (*gelach*) – und ohne dass die Zeitungen es bemerkt haben, dies zeugt von effizienter Zusammenarbeit. Und ich bin sicher dass, wer auch immer der Verteidigungsminister werden wird in den Niederlanden und wer es dann auch sein wird in der Bundesrepublik, die werden das so weitertreiben weil wir zu dicht an einander sind als dass wir nicht Einfluss auf einander nehmen müssten. Denn früher haben wir gedacht dass was in Berlin gedacht wird die Bundesrepublik auch

politisch beeinflusst. Inzwischen spüre ich, dass gewisse sicherheitspolitische Debatten bei Ihnen beginnen und dann zu uns übergreifen. Und nicht zuletzt deswegen möchte ich sehr gerne in der Nähe der tektonischen Zungen leben, von denen die Bebung ausgeht die ich zu Hause erwarte.

Bgen Scholten blijkt teleurgesteld over inleiders standpunt dat de politicus zich dient bezig te houden met de capaciteiten van de eventuele tegenpartij; hij meent daarentegen dat de politicus juist moet speuren naar de intenties, de motieven van de tegenstander. Omdat de oorlog de voortzetting is van de politiek moet de politicus zich ook primair bekommeren om motieven en bedoelingen, hoewel hij met de capaciteiten wel rekening moet houden.

Dr. Apel. Ich bin schon oft kritisiert worden wenn ich das gesagt habe. Erstens bin ich deswegen gut vorbereitet auf die Antwort, und zum zweiten kann ich auch die Kritik akzeptieren. Lassen Sie uns doch mal gemeinsam versuchen, über die Motive der Sowjetunion nachzudenken. Da fällt mir als erstes ein Motiv ein das man auch immer wieder hört: die Sowjetunion sei von einem übermächtigen Sicherheitsdenken bestimmt, die Erfahrungen des Zweiten Weltkrieges seien lebendig, und deswegen bräuchte sie ein Übermass an militärischer Sicherung. Dies wäre eine sehr defensive Betrachtung sowjetischer Motive, die uns eigentlich ruhig schlafen lassen könnte. Ich nehme jetzt die andere extreme Position: die Sowjetunion sei ein aggressiver Staat mit einem „masterplan“ zur Eroberung der Weltherrschaft, und dazu brauche sie eine militärische Maschinerie die dieses möglich macht. Auch dieses kann ich nicht so akzeptieren; denn soweit ich die letzten 15 Jahre weltpolitischer Entwicklun-

gen verstanden habe – das mag nun subjektiv sein, das müssen Sie nicht bejahen – hat sich die Sowjetunion mehr wie ein Spieler verhalten. Da gab es in einigen Ländern, die ich nicht aufzählen will. Probleme. Diese Länder haben politisch, und auch ökonomisch, nicht die Unterstützung bekommen die sie sich vom Westen erhofften. Die Sowjetunion hat hier eine Eintrittsmöglichkeit bekommen, sie hat sich an die Stelle westlicher Politik gesetzt, sie hat ihren Einfluss bereits ausgeweitet. Ich denke, zumindest bei einer Reihe afrikanischer Staaten kann man das nachvollziehen, wenn man sich mal anschaut wie wir uns verweigert haben. Dann war aber auch der „masterplan“ vielleicht da, so wie Afghanistan. Das mag „masterplan“ sein, das mag aber auch sein nach der Melodie „da riskieren wir nichts, da können wir einmarschieren“.

Also, da haben wir schon mal zwei Erklärungen die völlig unterschiedlich sind: die einen sagen „die sind rein defensiv“, und die anderen sagen „die sind aggressiv bis zum letzten, die haben einen Plan zur Eroberung der Welt!“ Nun könnte ich Ihnen weitere fünf und zwanzig Motive entwickeln, was denn eigentlich alles so sein mag im Kreml. Und am Ende komme ich dann zum Ergebnis: wenn ich mich als Politiker auf diese Debatte einlasse, bin ich hoffnungslos verloren, weil ich doch überhaupt kein Beweismittel habe, für keine dieser Thesen. Die mögen alle stimmen, die mögen alle teilweise stimmen, die mögen auch falsch sein!

Ich vermute, es ist dort in der politischen Führung ähnlich wie bei uns: Gruppen kämpfen um die Macht miteinander. Mehrheiten verändern sich, man gibt politischen und militärischen Pressionen nach um anderswo einen Vorteil zu haben: es wird dort Politik gemacht, das heisst, nicht mit ei-

nem „masterplan“ mit einer klaren Perspektive, sondern man orientiert sich.

Ich darf andererseits bemerken dass ich diese Debatte nicht führe, weil ich sie für *intellektuelle Spielerei* halte, weil ich sie nicht beweisen kann, weil ich damit nicht überzeugen kann! Meine Stellungnahme zu dieser Debatte heisst: ich lasse mich auf Motivforschung nicht ein. Hätten sich nur die Westmächte nicht zulange auf Hitler eingelassen in der Frage Motivforschung, sondern sich mehr seine wahren Absichten und seine militärischen Fähigkeiten angeschaut! Ich lasse mich darauf nicht ein, sondern schaue mir an was die Sowjetunion militärisch kann, und dann habe ich immer noch eine schwierige Debatte, weil sofort SIPRI mir sagt meine Daten stimmen nicht, und auch das Londoner Institut mal etwas anderes sagt. Aber insgesamt kann Tendenzen niemand bestreiten, weil die nachzählbar sind!

Und dann sage ich, es tut mir leid, bei diesen militärischen Fähigkeiten, die sowohl defensiv als aggressiv eingesetzt werden können – denn Motive können sich innerhalb kürzester Zeit ändern wenn zumindest die Fähigkeiten zur Verfügung stehen – was passiert denn eigentlich wenn in der Sowjetunion die jetzige Politikergeneration von einer jüngeren abgelöst wird? Was wird dann für eine Politik gemacht werden? Eine Politik, die sich dann auch vielleicht noch in einer innenpolitischen und ökonomischen Umwelt bewegt, die dann anders, noch schwieriger, mag sein als heute? Was wird man dann tun? Deswegen, wie sehr ich Sie auch enttäusche: ich bin dafür dass wir als Verteidigungspolitiker erstmal „capabilities“ uns anschauen, und dann darüber reden was wir nun zu tun haben.

Nun sagen Sie: „Dann ist die Entspannungspolitik schwierig“. Das glaube ich nicht. Wir haben in der

Bundesrepublik Erfahrungen mit der Entspannungspolitik. Sie natürlich auch, aber wir sehr hautnah. Und meine Erfahrung ist die, dass je stärker wir hineinkommen werden in die wahre Entspannungspolitik – wir sind hier erst am Beginn – um so stärker werden die Auseinandersetzungen über die Inhalte von Politik und Menschlichkeit zunehmen. Wenn erst einmal die Kulissen da abgebaut sind des gegenseitigen Misstrauens und des gegenseitigen Missverstehens, wenn wir überhaupt jemals in eine solche Fase kommen, dann wird die Auseinandersetzung über die wahren Wege zu Freiheit und Menschenglück zunehmen. Und selbst hier wüsste ich nicht welche Motive denn eigentlich diesen Machtapparat der Sowjetunion treiben; ich fürchte, sehr viel unterschiedliche, vor allem erst einmal Machterhalt: siehe Polen in diesen Tagen. Sodass ich davon ausgehe dass auch in der Fase der Entspannungspolitik das einander verstehen können sehr wichtig ist, dass aber das vor einander sicher sein noch wichtiger ist! Denn bis wir so weit sind dass die Motive des sich wechselseitig Verstehens dazu führen dass man Aggressivität an der Garderobe abgibt, dieses wird ein so langer Weg sein dass ich fürchte dass ich das nicht mehr erlebe.

Der langen Rede kurzer Sinn: ich bin bescheiden, ich bin kein Kremlastrologe, sondern bleibe auf dem Teppich der mir als Verteidigungspolitiker vorgegeben ist: ich verfall nicht in Spekulationen, sondern versuche vor allem Potentiale abzugreifen, weil ich die erfassen kann. Das andere kann sich ändern wie das Wetter!

Kol Weers refereert aan inleiders uitspraak, niet te willen worden betrokken in een debat over méér voor verdediging, minder voor sociale voorzieningen dan wel minder voor ontwikkelingshulp. Maar

wat gebeurt er als er een tijd komt waarin er voor alle drie sectoren minder beschikbaar is?

Dr. Apel. Ich kann Ihnen weitgehend zustimmen. Ich denke, alle Länder in Europa – und damit auch die Bundesrepublik – stehen vor einer neuen Abwägung ihrer eigenen gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Position. Wir haben im letzten Jahr das grösste Leistungsbilanzdefizit gehabt – wir, die Bundesrepublik Deutschland – das jemals eine Industrienation hatte. Wir haben astronomische Zinssätze auf Grund der Tatsache, dass wir ein Leistungsbilanzdefizit haben und wir im Wettbewerb sind, um Petrodollar und anderes Geld, mit den Vereinigten Staaten. Wir haben eine Arbeitslosigkeit die, im internationalen Vergleich, passabel aussieht aber sehr hoch ist. Und mit Sicherheit sind dies alle Indizien die zeigen dass die Industriegesellschaft BRD ihre Position neu bedenken muss. Und das ist sicherlich in anderen Industrienationen genau so, denn die dauernde Überforderung der Volkswirtschaft durch Forderung(en) kann auf die Dauer nicht gut gehen. Wir werden als Regierung vor diesem sehr schmerzlichen Prozess stehen, eine Adaptation an neue Daten vorzunehmen. Es wird die Koalition sehr strapazieren, denn wir Sozialdemokraten müssen darauf achten dass die kleinen Leute nicht die Zeche zahlen: das heisst, mit anderen Worten, dass die Lasten und die Opfer die zwangsläufig werden, gerecht verteilt werden. Und ich kann überhaupt nicht ausschliessen dass nicht auch die Verteidigungsausgaben in Überlegungen dieser Art mit einbezogen werden müssen. Ich kann das nicht ausschliessen: die Haushaltsberatungen finden allerdings erst im Herbst statt, und deswegen ist es ein bisschen zu früh über Einzelheiten zu reden. Das Hauptproblem, das ich der-

zeit in meinem eigenen Etat sehe, ist dass wir uns auf Technik, und damit auf Kosten, festgelegt haben in einer Weise die es nun immer schwieriger macht den Verteidigungsetat überhaupt zu steuern. Einmal Tornado, immer Tornado! Und ich weiss nicht genau wie wir eigentlich aus dieser Schwierigkeit herauskommen wollen. Aber eines ist mir klar – ich habe es schon gesagt – „Auch in der Verteidigungspolitik werden die Bäume nicht in den Himmel wachsen!“ Nun komme ich nochmal zurück auf diese Paare die ich nicht akzeptiere: Entwicklungshilfe gegen Verteidigung, soziale Sicherung gegen Verteidigung. Ich akzeptiere sie aus folgendem Grunde nicht: wenn ich irgendwo in Europa Kräfte am Werk sehe die sinnlos Ressourcen und Steuermittel verschleudern, dann ist es die Agrarpolitik der europäischen Gemeinschaft! Wenn mir jemand schon ein Paar darstellen will, dann sage ich immer: Agrarpolitik in Europa gegen Verteidigungspolitik. Denn mit Milchpulverbergen werden wir sicherlich das Mass an Herausforderungen nicht abbremsen können, das wir mit Verteidigungspolitik machen wollen... obwohl mancher sich da so seine eigenen Gedanken macht! Aber was ich sage: auch hier darf es keine Tabus geben, und auch hier müssen wir also einige Dinge in Ordnung bringen, sonst kriegen wir insgesamt unsere Ausgabenstrukturen nicht in Ordnung. Soziale Sicherheit, auch dort muss sicherlich manches getan werden: das Netz der sozialen Sicherheit ist in unserem Lande so dicht geknüpft dass es für manchen eine Herausforderung wird es auch mal auszunützen! Bei uns ist es so dass, wenn jemand vier Monate arbeitslos ist und acht Monate arbeitet, er das gleiche Nettoeinkommen hat als wenn er zwölf Monate gearbeitet hat. Dieses verlockt, und dies sind Beispiele die nicht so bleiben

können. Dass heisst, mit anderen Worten, bei allen Schwierigkeiten die ich für meinen Etat sehe in den nächsten Jahren, bin ich davon überzeugt dass die Probleme der Wirtschaft, der Sozialpolitik und der Entwicklungshilfe nicht zu lösen sind.

Wenn man meint „die Sparkasse Verteidigungsetat“ dafür einsetzen zu können, das ist das billige Rezept: „das Girokonto der Nation ist der Verteidigungsetat; dort buchen wir nur ab, und schon haben wir alle Probleme weg“. Das ist ein Witz, aber keine Politik... Und wir wollen in Bonn Politik machen!

De heer Van Traa zegt, naar aanleiding van de komende Kirchentag, dat zijns inziens iemand die het misschien niet met alles geheel eens is en zich „Genosse“ noemt, toch niet per se pacifist is: er is toch wel verschil tussen het niet eens zijn met „Nachrüstung“, en pacifisme? Voorts citeert hij inleiders uitspraak dat het doel onderhandelen is, en niet pariteit. Geloven de VS dat ook? En, als het doel niet pariteit is, is dan de nul-optie nog verdedigbaar: hoeveel zou de Sovjet-Unie daarvoor moeten opgeven? Hij acht dat politiek zeer interessant en veronderstelt dat misschien Brandts reis naar Moskou daartoe iets zou kunnen bijdragen.

Dr. Apel. Ich bin für den ersten Teil der Bemerkung sehr dankbar: ich möchte um Gottes Willen nicht so verstanden werden dass ich, erstens, alle die mit unserer Politik nicht einverstanden sind, als Pazifisten bezeichne: das wäre unfair, das habe ich auch nicht gemacht, und wenn ich es gemacht haben sollte, war es nicht absichtlich und hiermit korrigiert. Und zweitens, das möchte ich nochmals sagen, halte ich Pazifismus für eine ehrenwerte Position. Nur, eine Position die ich nur individuell akzeptiere. Jeder Mensch kann sich an

seinen eigenen Herrgott wenden und sagen, er wolle lieber sterben, oder unterjocht leben, als zur Waffe zu greifen; dies halte ich für eine saubere Position. Nur Staaten können diese Position nicht übernehmen, weil Staaten Verantwortung haben für alle Menschen, insbesondere für die Nachwachsen.

Nun haben Sie gesagt, wenn das Ziel nicht Parität ist, dann möchte ich mal sagen was man da so an Zahlen dächte, oder wie das mit der Nulloption wäre, und wie die USA dazu dächten. Was die USA anbelangt, ist die Sache ziemlich einfach: die USA haben mit uns zusammen den NATO-Doppelbeschluss unterschrieben, und Beschlüsse gelten unabhängig davon ob Regierungen kommen oder gehen: wenn morgen in einem westeuropäischen Land eine andere Regierung durch Wahlen an die Macht kommt, muss sie die Beschlüsse ihrer Vorgänger akzeptieren und exekutieren. Insofern habe ich überhaupt keine Probleme mit der amerikanischen Politik; die amerikanische Politik hat deutlich gemacht dass sie zum NATO-Doppelbeschluss steht, und der Beschluss heisst: „572 Systeme. Wenn Verhandlungserfolg, auch weniger!“.

Ob es noch zu Nullösungen kommen kann, da habe ich allerdings meine Zweifel. Ich sage das ganz offen, denn vom Dezember 1979 bis zum Juni 1981 hat die Sowjetunion Woche für Woche eine weitere SS-20 aufgestellt; das sind, wenn wir mal grob rechnen, 80 Systeme. Die Sowjetunion müsste dann bereit sein sehr tief einzuschneiden in ihr Arsenal, um dann eine Nulloption noch möglich zu machen. Aber ich bin dafür dass Verhandlungen stattfinden, und zwar schnell. Wir werden unserer westlichen Vormacht sicherlich dabei helfen. Wichtig ist dass die Sowjetunion bereit ist. Zur Reise von Willy Brandt nach

Moskau will ich nichts sagen, es sei denn das, dass ich es komisch finde, wenn Reisen von Parteivorsitzenden, von Parlamentariern, von Politikern generell, nach Osteuropa mit Verdacht versehen werden. Im Gegenteil! Je mehr wir mit einander reden, auf welcher Ebene auch immer, um so besser für den Frieden in Europa. So wie ich mit jedem sowjetischen Politiker spreche, der mit mir redet und reden will, so bin ich auch sehr dafür dass wir diese Reisetätigkeit intensivieren, nicht zuletzt deswegen weil wir ein Interesse daran haben über Rüstungskontrolle Gleichgewicht herzustellen, und nicht über Rüstungsspiralen!

De voorzitter ziet zich, vanwege de vergevorderde tijd en het reisschema van dr. Apel helaas genoodzaakt een voortijdig einde te maken aan deze zeer belangwekkende discussie. Hij onderstreept nogmaals hetgeen de inleider heeft bepleit, te weten een krachtig bondgenootschap dat in staat zal blijken de Sovjet-Unie te bewegen tot onderhandelingen die de vrede zullen kunnen bevorderen en de bewapeningswedloop zullen kunnen beperken. Dat de discussie niet zozeer een afspiegeling is geworden van een veelheid van verschillende meningen, heeft hem niet bevreemd: immers, de inleider bevond zich nagenoeg in eigen huis, en daar is het niet verwonderlijk dat vele aanwezigen met instemming hebben beluisterd hoe de inleider iedere vorm van isolement afwees en waarschuwde tegen ondoordacht handelen dat daartoe zou kunnen leiden.

Hij dankt de inleider voor diens boeiende betoog en verhelderende beantwoording van de opgeworpen vragen en overhandigt hem enkele stoffelijke blijken van aller waardering. Vervolgens sluit hij de welgeslagde bijeenkomst.

Regelmatig worden er op de Veluwe stukjes natuur ingeblikt.

't Is verwonderlijk hoe in alles van de Veluwe de natuur zo'n grote rol speelt. Neem nou de Struik fabrieken in Voorthuizen. Een modern, middelgroot, zelfstandig bedrijf. Gespecialiseerd in convenience foods, maaltijden voor meer gemak in de keuken. Da's helemaal anno nu. En toch - gelukkig maar - is daar weer de natuur; die je

proeft in o.a. de Krachtbouillons in Glas: Krachtbouillon met Kip, met Rundvlees, met Tomaat en met

Gehaktballetjes. Puur kwaliteit. 't Zelfde geldt

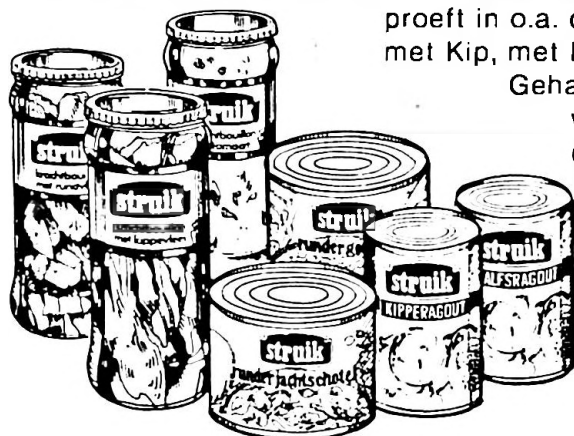
voor alle andere Struik produkten, zoals b.v. de Runderschotels, de Maaltijdsoepen, of al

die overheerlijke Ragouts. En pas als alle Struik produkten een bijna

onmenselijke kwaliteitscontrole hebben doorstaan gaan ze de fabriek uit.

Op weg naar u.

Struik, een naam om te onthouden.



CONSERVENFABRIEKEN B.V. VOORTHUIZEN
TELEFOON 03429-1841 - TELEX 47296



MEER DAN 3/4 EEUW BOUWEN

MEIJERING & BENUS

Veenstraat 10 - Postbus 19
9500 AA STADSKANAAL
Tel. 05990-13515 - Telex 53639

Ons vakkbekwaam personeel en uitgekiend materieel staan borg voor het op tijd leveren van een kwaliteitsprodukt